

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Noroc Media” Societate cu Răspundere Limitată ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bînzaru Nichifor și Bînzaru Feodora împotriva Societății Comerciale „Noroc Media” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, evacuarea, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea Comercială „Noroc Media” Societate cu Răspundere Limitată ,

constată:

La data de 03 aprilie 2017, Bînzaru Nichifor și Bînzaru Feodora s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizare ulterioară a acțiunii împotriva SC „Noroc Media” SRL solicitând, evacuarea SC „Noroc Media” SRL și a tuturor bunurilor din spațiul cu destinația comercială cu numărul cadastral xxxxxx, cu suprafața totală de 126,3 m², situat în mun. xxxxxx, bd. xxxxxx; din apartamentul nr. xx, situat în mun. xxxxxx, bd. xxxxxx, cu suprafața totală de 30,2 m² cu numărul cadastral xxxxxx; apartamentul nr.xx, situat în mun. xxxxxx, bd. xxxxxx, cu suprafața totală de 40,2 m² cu numărul cadastral xxxxxx. Încasarea plății restante pentru neexecutarea contractului de locațiune în sumă de 10 800 euro, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, (sediul Centru) din 14 iulie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Bînzaru Nichifor și Bînzaru Feodora (f.d.55-56).

La data de 09 august 2017, SC „Noroc Media” SRL, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe ca fiind nemotivată și ilegală, rezervându-și dreptul de a depune cererea de apel cu invocarea motivelor după recepționarea hotărârii motivate (f.d.58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Noroc Media” SRL și s-a acordat apelantului termen până la data de 16 noiembrie 2017 ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate cu dovada achitării taxei de stat în sumă de 5 471 lei. Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 74-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 noiembrie 2017 s-a restituit apelul declarat de SC „Noroc Media” SRL, pe motiv că nu s-au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d.84-86).

La data de 21 noiembrie 2017, SC „Noroc Media” SRL invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel (f.d.88-89).

Menționează, că SC „Noroc Media” SRL se confruntă cu dificultăți financiare și nu poate suporta cheltuieli pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) CPC instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Conform prevederilor articolului 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. 3 CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță, Colegiul reține că încheierea contestată de SC „Noroc Media” SRL a fost pronunțată la data de 05 octombrie 2017 și recepționată de către recurent la data de 18 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 78). Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă la 19 octombrie 2017 – ziua imediat următoare datei comunicării încheierii instanței de apel și a expirat la data de 02 noiembrie 2017 aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs înaintată de SC „Noroc Media” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2017 a fost înregistrată la 21 noiembrie 2017 (f.d.88), peste 18 zile, iar o solicitare din partea SC „Noroc Media” SRL, cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită de art. 116 CPC nu a fost înaintată.

În consecință Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2017 este depus peste termenul legal.

În circumstanțele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ va dispune restituirea recursului. Dat fiind faptul, că recursul se restituie Colegiul nu va examina și nu se va expune asupra fondului recursului.

Instanța de recurs menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate

pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu împotriva României, cauza Marckx împotriva Belgiei).

Din considerentele menționate și având în vedere că SC „Noroc Media” SRL, depunând recurs peste termenul legal, nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către SC „Noroc Media” SRL, ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond.

În conformitate cu art. 426¹, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de Societatea Comercială „Noroc Media” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean