

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas, Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs declarată de Sergentu Vladimir,
în cauza civilă la cererea înaintată de administratorul insolabilității a
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 mun. Chișinău,
Muntean Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit
Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru și Sergentu Vladimir,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost
admisă cererea de validare a popririi și s-a încasat datoria de la terțul poprit
Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru și Sergentu Vladimir suma de 26 582,42 lei,

c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2016, creditorul SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă
privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎMGFL nr.19 din
Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica” privind intentarea
procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr.19 în calitate de administrator
provizoriu fiind desemnat Muntean Oleg, ședința judiciară de examinare a cererii
introductive fiind stabilită pentru data de 30.05.2016. La cererea reprezentantului
ÎMGFL nr. 19- Berezovschi Adrian ședința judiciară a fost amânată pentru
06.06.2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016 a fost admisă cererea
introductivă depusă de SA „Termoelectrica” și s-a intentat procedura de
insolabilitate față de ÎMGFL nr. 19 cu desemnarea în calitate de administrator al
insolabilității pe Muntean Oleg.

La 10.04.2017 lichidatorul debitorului ÎMGFL nr.19-Muntean Oleg a înaintat
cerere, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit
Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir a datoriei în mărime de
26 582,42 lei în folosul debitorului ÎMGFL nr.19 mun. Chișinău.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul a menționat că conform
actelor financiar-contabile ale ÎMGFL nr.19 mun.Chișinău, s-a constatat că terțul

poprit: Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir au acumulat datorii în sumă de 26 582,42 lei privind prestarea serviciilor locativ-comunale și care nu au fost achitate.

În vedere înființării popririi, lichidatorul debitorului ÎMGFL nr.19 mun.Chișinău -Muntean Oleg a înaintat la adresa terțului poprit Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir, o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Terțul poprit fiind somat la sediul consemnat, nu a prezentat după înaintarea cererii de validare a popririi lichidatorului ÎMGFL nr.19 mun.Chișinău -Muntean Oleg documente prin care confirmă faptul că datoria de 26 582,42 lei a fost achitată și nici nu a fost transferată suma de bani la contul de acumulare a debitorului de către Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi în sumă de 26 582,42 lei cu încasarea de la Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir în beneficiul ÎMGFL nr.19 mun.Chișinău a sumei datorate în mărime de 26 582,42 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi instituită de ÎMGFL nr.19, mun. Chișinău.

S-a validat poprirea și s-a încasat în mod solidar de la terțul poprit: Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir în folosul debitorului ÎMGFL nr.19, mun. Chișinău (în proces de insolabilitate) a datoriei în mărime de 26 582,42 lei.

La 20 noiembrie 2017 Sergentu Vladimir a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, repunerea recursului în termenul legal, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de validare a popririi să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de insolabilitate, considerând-o ilegală și neîntemeiată, mai mult ca atât instanța de insolabilitate nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au determinat desfășurarea procesului, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, cu aprecierea eronată a probelor anexate la materialele cauzei.

Comunică că a aflat despre existența hotărârii atacate la 03 noiembrie 2017, de la executorul judecătoresc Bodrug Augustin.

Menționează că, hotărârea recurată a fost pronunțată în lipsa sa și a Tatiane Sergentu. Informația din avizele poștale care sunt anexate ca probă la materialele dosarului nu corespund realității, mai mult ca atât în avizul de recepție a scrisorii destinat Sergentu Alexandru nu poate fi semnătura acestuia deoarece este decedat din anul 2005, potrivit certificatului de deces nr.XXXXXX.

Indică recurentul că instanța de insolabilitate a ignorat prevederile art.102,104, 105 CPC.

Faptul că i-au fost încălcate prevederile art.6,13 CEDO, a fost lipsit și de posibilitatea de a invoca art.267 Cod civil privitor la creanța ÎMGFL nr.19, mun. Chișinău.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) CPC, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz se constată că hotărârea recurată a fost adoptată de instanța de insolvență în lipsa lui Sergentu Vladimir, copia acestei fiind expediată în adresa părților la 28 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la materialele cauzei (f.d.28), însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării deciziei recurate de către recurent.

La materialele dosarului se regăsește cererea lui Sergentu Vladimir din 03 noiembrie 2017, prin care a solicitat să-i fie eliberată o copie a hotărârii din 22 iunie 2017. Prin urmare recursul depus la 20 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Sergentu Vladimir, de a casa hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență din considerentele de urmează.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, la 10.04.2017 lichidatorul debitorului ÎMGFL nr.19-Muntean Oleg a înaintat cerere, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir a datoriei în mărime de 26 582,42 lei în folosul debitorului ÎMGFL nr.19 mun. Chișinău

Fiind investită cu examinarea prezentei pricina, prima instanță prin hotărârea 22 iunie 2017 a admis cererea de validare a popririi instituită de ÎMGFL nr.19, mun. Chișinău.

A validat poprirea și a încasat în mod solidar de la terțul poprit: Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir în folosul debitorului ÎMGFL nr.19, mun. Chișinău (în proces de insolvență) a datoriei în mărime de 26 582,42 lei.

La caz, instanța de recurs constată, că hotărârea primei instanțe este una nemotivată, iar concluziile sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în

prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Potrivit art. 2 al Legii insolvenței, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) al Legii insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

În acest context se reține că în conformitate cu art.130 alin. (1),(5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Conform art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese

sunt supuse spre soluționare instanței de insolvabilitate în condiții de contradictorialitate. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Relevanță la caz au și dispozițiile art. 126 alin. (10) din aceeași lege, care prevede că instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Totodată, potrivit 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin.(3) și (4) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) și (1¹) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs reține la caz că, din procesul-verbal al ședinței instanței de insolvabilitate din 22 iunie 2017, rezultă cu certitudine că instanța de insolvabilitate a examinat cererea cu privire la validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității ÎMGFL nr.19-Muntean Oleg în lipsa recurentului Sergentu Vladimir, care avea calitatea de terț poprit.

Este de notat că, la materialele pricinii sunt anexate avize de recepție având aceeași semnătură, mai mult ca atât în avizul de recepție a scrisorii destinat Sergentu Alexandru nu poate fi semnătura acestuia (f.d.18-20), deoarece este decedat din anul 2005, potrivit certificatului de deces nr.XXXXXX.(f.d.44).

Drept urmare, este indubitabil că instanța de insolvabilitate a soluționat pricina cu privire la validarea poprii și încasarea datoriei de la terțul poprit Sergentu Alexandru, decedat în anul 2005.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că, prin somație administratorul insolvabilității ÎMGFL nr.19-Muntean Oleg a înființat poprirea, fiindu-i propus lui Sergentu Vladimir ca în termen de 5 zile de la data comunicării

popririi să achite la contul de acumulare a ÎMGFL nr.19 mun. Chișinău suma datorată în mărime de 26 582,42 lei.(f.d.5)

Însă, instanța de insolvență prin hotărârea sa din 22 iunie 2017 a încasat în mod solidar de la terțul poprit: Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru, Sergentu Vladimir în folosul debitorului ÎMGFL nr.19, mun. Chișinău (în proces de insolvență) datoria în mărime de 26 582,42 lei, necatând la faptul că a fost somat numai Sergentu Vladimir.

Reieșind din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, prima instanță judecând pricina a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se în mod selectiv la unele constatări invocate de administratorul insolvenței, fără a examina pricina în raport cu probele anexate.

În acest sens, se va remarca că în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei cererii de validare a popririi înaintate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a supune cercetării faptul cine sunt proprietarii apartamentului YYYYY, precum și faptul în privința cui administratorul insolvenței ÎMGFL nr.19-Muntean Oleg urma a înainta somație de înființare a popririi. Mai mult ca atât, potrivit certificatului de deces nr.XXXX (f.d.44) Sergentu Alexandru este decedat din anul 2005.

Prin urmare, se constată că prima instanță nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului apărut prin constatarea unor fapte necesare examinării la care instanța urma să contribuie, or, prin prisma art. 118 alin. (5) CPC, în caz de necesitate instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În contextul celor menționate, instanța de recurs reține că hotărârea primei instanțe nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Sergentu Vladimir.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, în cauza civilă la cererea înaintată de administratorul insolvenței a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 mun. Chișinău, Muntean Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei de la terțul poprit Sergentu Tamara, Sergentu Alexandru și Sergentu Vladimir, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ion Druță

Iurie Bejenaru