

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: E.Clim

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iuliana Oprea  
Ion Druță, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru,  
în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru cu privire la validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” față de terțul poprit, Barbuța Iurie,

c o n s t a ț ă :

La 06 august 2015, reprezentantul societății debitoare SRL „Cvint-S”, Socorenco Valeri a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, cererea introductivă depusă de SRL „Cvint-S” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, a fost admisă spre examinare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Pelin Veaceslav.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015 s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Cvint-S”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Pelin Veaceslav (f.d. 26-28).

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 aprilie 2016, a dispus trecerea la procedura de faliment, în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator a SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru.

La 27 martie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru a înaintat o cerere privind validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit, Barbuța Iurie.

În motivarea cererii a indicat că, în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale SRL „Cvint-S”, a constatat că Barbuța Iurie dispune de o datorie față de SRL „Cvint-S” în sumă de 31 700 lei, formată în rezultatul neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anilor 2007 și 2011, în baza facturii fiscale seria SZ nr. 1121851 din 25 ianuarie 2007 în sumă de

12 700 lei și a transferului efectuat la contul lui Barbuța Iurie în sumă de 19 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor, Registrul livrărilor și procurărilor, raportul privind restabilirea evidenței contabile din 08 noiembrie 2016 întocmit de compania de audit SRL „Total Audit”, rulajele bancare ale SRL „Cvint-S” și respectiv, ordinului de eliberare a numerarului nr. 1 din 20 decembrie 2011.

Susține lichidatorul că, la 21 februarie 2017 a expediat în adresa terțului poprit, Barbuța Iurie somația nr. 13/02-16, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi, solicitând să achite în termen de 5 zile de la data comunicării popririi, la contul de acumulare a lichidatorului, datoria în sumă de 31 700 lei.

În acest sens, menționează că plicul cu somația de poprire a fost restituit la 13 martie 2017, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

Lichidatorul SRL „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru și-a întemeiat cererea de validare a popririi în baza art. 126 al Legii insolvenței și art. 602 și art. 619 Cod civil.

Solicită lichidatorul SRL „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru, validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 31 700 lei deținute de terțul poprit, Barbuța Iurie și încasarea de la terțul poprit, Barbuța Iurie, a datoriei în sumă de 31 700 lei și dobânda de întârziere în temeiul art. 619 Cod civil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, cererea înaintată de lichidatorul SRL „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Barbuța Iurie, a fost scoasă de pe rol. (f.d.25, 28)

La 26 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru, a declarat recurs nemotivat, iar la 04 decembrie 2017 a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii menționate și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată și o consideră neîntemeiată, deoarece la momentul depunerii cererii de validare a popririi, dânsul cu bună-credință și diligență și-a exercitat atribuțiile prevăzute de lege și a înaintat somația nr. 13/02-16 din 21 februarie 2017. Or, la materialele cauzei a fost anexată informația eliberată de ÎS „CRIS „Registru” privind domiciliul lui Barbuța Iurie, și că terțul poprit își are domiciliul anume la adresa la care a fost expediată somația, fapt confirmat prin prezența acestuia în instanța de insolvență după citarea efectuată de Curtea de Apel Chișinău.

Accentuează recurentul că, *per a contrario*, că mențiunea de pe plicul somației „nereclamat” și prezența avocatului împuternicit de Barbuța Iurie în cadrul ședinței în instanța de insolvență, denotă cu certitudine un abuz în drepturile procedurale ale acestuia, precum și reaua-credință.

Ca urmare, nu-i poate fi imputată lichidatorului omisiunea că, Barbuța Iurie domiciliind la adresa indicată și neprezentându-se la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, nu a recepționat somația privind înființarea popririi.

Consideră că, acțiunile lui Barbuța Iurie sunt îndreptate nemijlocit spre neachitarea datoriilor față de SRL „Cvint-S” și eschivarea de a-și executa obligațiile contractuale.

Mai mult, deși nu este prevăzută de lege forma cererii prealabile, precum și modalitatea de înființare a popririi, consideră totuși că înființarea popririi a avut loc, iar scoaterea cererii de pe rol demonstrează evident caracterul inechitabil ale acțiunilor pârâtului.

Recurentul și-a argumentat poziția în baza art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) CPC.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea nr. 16492 din 17 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, copia încheierii din 12 octombrie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de lichidatorul SRL „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru împotriva încheierii din 12 octombrie 2017, urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina la rejudecare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 CPC, care stipulează că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, cererea introductivă depusă de SRL „Cvint-S” privind intentarea procesului de insolvență față de sine, a fost admisă spre examinare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Pelin Veaceslav.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015 s-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Cvint-S”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvenței, Pelin Veaceslav (f.d. 26-28).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment, în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator a SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru.

La 27 martie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru a înaintat o cerere privind validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit, Barbuța Iurie, în sumă de 31 700 lei și dobânda de întârziere în temeiul art. 619 Cod civil. (f.d. 1-2)

Fiind investită cu examinarea cererii date, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, prin încheierea din 12 octombrie 2017, în temeiul art. 267 lit. a) CPC, cererea înaintată de lichidatorul SRL „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Barbuța Iurie, a fost scoasă de pe rol, ca

fiind depusă fără respectarea procedurii prealabile de înființare a popririi, prevăzute de lege. (f.d.25, 28)

În motivarea soluției date, instanța de insolvabilitate, a reținut prevederile art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, care reglementează aspecte ce țin de dispoziții generale privind modul de înființare a popririi, precum și art. 267 alin. (1) lit. a) CPC, care prevede temeiul scoaterii de pe rol a acțiunii, dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, a constatat că Barbuța Iurie nu a fost somat, or, o astfel de procedură nu este una formală doar de expediere a somației, dar subânțelege un anumit rezultat, și anume, comunicarea somației de facto persoanei.

În acest context, instanța de insolvabilitate a subliniat că, la materialele cauzei nu au fost anexate probe, în vederea somării terțului poprit, Barbuța Iurie privind încasarea sumei, iar însăși faptul că somația a fost expediată în adresa lui Barbuța Iurie, nu rezultă că comunicarea a avut loc.

Mai mult, a relatat că, deși la materialele cauzei a fost anexată copia somației de poprire a mijloacelor bănești și copia plicului, din conținutul acestora nu este clar la ce data și cu ce conținut a fost expediat plicul.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a mai menționat că, prin însăși expedierea în adresa terțului poprit a somației fără ca aceasta să fie recepționată, nu se subânțelege că acest fapt a produs careva efecte juridice, și anume, de înființare a popririi.

În consecință, instanța de insolvabilitate a conchis că, de către lichidatorul SRL „Cvin-S”, administratorul autorizat, Buga Alexandru, nu a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii instanței de insolvabilitate în raport cu circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar, conchide că încheierea din 12 octombrie 2017, este neîntemeiată și emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (10) al Legii insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de

validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Raportând la caz norma sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, urmare a adoptării încheierii la 12 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, eronat și-a întemeiat concluziile în baza art. 267 alin. (1) lit. a) CPC, punctând că la materialele cauzei nu au fost anexate probe, în vederea somării terțului poprit, Barbuța Iurie, privind încasarea datoriei, iar însăși faptul că somația a fost expediată în adresa lui Barbuța Iurie, nefiind recepționată de acesta, nu rezultă că comunicarea a avut loc.

La acest segment, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea recurată, nu a dat apreciere cererii deduse judecății, sub aspectul art. 126 al Legii insolabilității, și anume, că administratorul/lichidatorul înaintează o somație terțului dator debitorului, care are ca efect înființarea popririi.

Prin urmare, coroborând prevederile legale citate supra, la caz se constată că instanța de insolabilitate, prin scoaterea de pe rol a cererii lichidatorului SRL „Cvin-S”, administratorul autorizat, Buga Alexandru, din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor invocate în cererea depusă și probelor anexate la aceasta, precum și particularităților aplicării art. 126 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității, ce reglementează modalitatea de înființare a popririi, referindu-se la faptul că, prin însăși expedierea în adresa terțului poprit a somației fără ca aceasta să fie recepționată, nu se subânțelege că acest fapt a produs careva efecte juridice, și anume, de înființare a popririi.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, lichidatorul SRL „Cvin-S”, administratorul autorizat, Buga Alexandru, a întreprins toate măsurile în vederea somării terțului poprit, și anume, la stabilirea domiciliului terțului poprit, Barbuța Iurie, fapt confirmat prin scrisoarea MTIC ÎS „CRIS „Registru”, Departamentul acte de identitate nr. 02/2 4517 din 17 februarie 2017 și expedierea somației de înființare a popririi nr. 13/02-16 din 21 februarie 2017, care a fost restituită pe motivul nereclamării acesteia.

Totodată, instanța de recurs învederează că, fiind pusă pe rol, cererea de validare a popririi, Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, a expediat în adresa terțului poprit, Barbuța Iurie, citația prin care ultimul, a fost înștiințat despre examinarea acesteia la 29 iunie 2017, și care la rândul său, a recepționat-o la aceeași adresă indicată de lichidator în somație (str. XXXX, XXXX, XXXX), împuternicind un reprezentant în vederea participării la examinarea respectivei cauze (f.d. 10, 12), fapt ce denotă cu certitudine că, somația a fost expediată corespunzător, iar nerecepționarea somației de către terțul poprit, nu-i poate fi imputată lichidatorului.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolabilitate concluzionând că urmează a fi scoasă de pe rol cererea de validare a popririi, pe motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, trebuia să i-a în considerare circumstanțele expuse supra, precum și faptul că, conținutul copiei de pe somație și de pe plicul expediat, sunt suficiente pentru a considera că, a fost respectată procedura de înființarea a popririi.

Or, Curtea de Apel Chișinău nu a dat apreciere și nici nu a analizat într-un mod sau altul motivele invocate de lichidatorul SRL „Cvin-S”, administratorul autorizat, Buga Alexandru, în cererea privind validarea popririi, precum și faptul că, citația expediată de Curtea de Apel Chișinău pentru ședința din 29 iunie 2017, la fel nu a fost reclamată, însă

reprezentantul terțului poprit, Barbuța Iurie, avocatul Capbătut Alexei, la ședință a fost prezent.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează și faptul că instanța de insolabilitate, în motivarea încheierii, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se în mod general la normele legale cu referire la competența instanței de insolabilitate, privind scoaterea cererii de pe rol, pe motivul că terțul poprit nu a fost somat, fără a aplica cadrul legislativ care guvernează circumstanțele speței examinate în coroborare cu cele invocate de către părți.

Luând în considerație cele indicate supra, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu remiterea cauzei instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, în același complet pentru examinarea cererii de validare a popririi.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a cererii lichidatorului SRL „Cvin-S”, administratorul autorizat, Buga Alexandru și în dependență de situația stabilită, să adopte o soluție legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, prin care s-a scos de pe rol cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, administrator autorizat, Buga Alexandru cu privire la validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” față de terțul poprit, Barbuța Iurie și se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii cu privire la validarea popririi.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva