

## Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către SRL „Savilux Impex” cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

### c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2013 SRL „Savilux Impex” a contestat încheierea executorului judecătoresc Romaliichi Maxim din 15 aprilie 2013, emisă în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. p/o-2008/2013 din 10 aprilie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2013 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii SRL „Savilux Impex” în temeiul art. 267 al. (1) lit. f) CPC – părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea pricinii în absența lor.

La 04 iulie 2013 Compania CG Venture B.V. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2013.

În cadrul examinării pricinii SRL „Savilux Impex” a înaintat propunere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, cu strămutarea cauzei în altă instanță de același grad, invocînd că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din instanța dată, aceștia avînd o atitudine părtinitoare față de una din părți - Compania CG Venture B.V.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii în altă instanță, în legătură cu recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din următoarele.

În conformitate cu art. 50 al. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 al. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, de asemenea, nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Instanța de judecată consideră că motivul invocat de către SRL „Savilux Impex” întru argumentarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău precum că aceștia manifestă o atitudine părtinitoare față de una din părți - Compania CG Venture B.V., nu poate fi reținut, deoarece este la nivel de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 52 CPC.

Afară de aceasta, instanța de judecată reține că s-a înaintat recuz judecătorilor care nu au fost implicați în examinarea pricinii date, ceea ce contravine prevederilor imperative a art. 52 al. (5) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către SRL „Savilux Impex” tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii civile la cererea SRL „Savilux Impex” împotriva încheierii executorului judecătoresc Romaliichi Maxim din 15 aprilie 2013, emisă în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. p/o-2008/2013 din 10 aprilie 2013, pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 50, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către SRL „Savilux Impex”.

Se respinge cererea SRL „Savilux Impex” privind strămutarea pricinii în altă instanță, în legătură cu recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Pricina civilă la cererea SRL „Savilux Impex” împotriva încheierii executorului judecătoresc Romaliichi Maxim din 15 aprilie 2013, emisă în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. p/o-2008/2013 din 10 aprilie 2013, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chişinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov