

instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Bălți  
judecător: D. Corolevschi  
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție  
judecători: G. Stratulat, D. Mardari, O Sternioală

dosarul nr. 2dsc-52/2017

## Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii admise la adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”,

### c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” față de întreprinderea fondată, în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se află bunurile debitorului, în perioada de până la intentare a procesului de insolabilitate au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Ana Litr.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Oleg Bunescu.

În urma respingerii cererilor de validare a creanțelor creditorilor SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, aceștia au depus contestații.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, cauza fiind strămutată la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 s-a intentat procedura

imediată a falimentului cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului Oleg Bunescu.

La 12 iunie 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a înaintat cerere de încetare a procesului, motivând prin faptul că ulterior depunerii cererii de intentare a procesului de insolvență, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale” a cumpărat de la SRL „Urban Expert” o creanță în sumă de 11 008 044,43 lei, fapt care denotă că întreprinderea nu este insolventă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea declarată de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL privind încetarea procesului de insolvență față de debitorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”.

La 29 august 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și soluționarea problemei prin decizie în fond.

Iar, la 14 noiembrie 2017, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și soluționarea problemei prin decizie în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2017, în cauza de insolvență a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”.

Îndeplinind exigențele art. 428, alin. (2) Cod de procedură civilă, la expedierea copieii deciziei s-a constatat că, la emiterea deciziei s-a admis o eroare mecanică, care urmează a fi corectată.

Examinând materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție a fost comisă o eroare evidentă, considerând necesar de a corecta din oficiu, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, în cauza de insolvență a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, a fost admisă o eroare în partea introductivă, indicându-se eronat data emiterii deciziei instanței de recurs, și anume „15 noiembrie 2017”, în loc de „29 noiembrie 2017”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta din oficiu eroarea strecurată în partea introductivă a deciziei instanței de recurs, prin indicarea corectă a datei emiterii deciziei instanței de recurs.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se corectează greșeala strecurată în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție emisă în urma examinării recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari a Obiectelor Sociale”, prin corectarea datei emiterii deciziei, substituind în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție sintagma „15 noiembrie 2017” cu sintagma „29 noiembrie 2017”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală