

prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) – N. Arabadji
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Covalciuc Roman,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Covalciuc Roman împotriva lui Caraman Simion privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Covalciuc Roman,

c o n s t a ț ă

La data de 20 martie 2015, Covalciuc Roman s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizare ulterioară a acțiunii împotriva lui Caraman Simion solicitând, încasarea datoriei în sumă de 12148 euro și 16500 lei, suma de 5826,60 euro cu titlu dobânda contractuală, suma de 7459,02 euro și 9867,11 lei cu titlu dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d 4-6, 30-31, 171-172 vol.I, 102-103 vol.II).

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, (sediul Rîșcani) din 30 iunie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Covalciuc Roman (f.d 111-115 vol.II).

La 07 iulie 2017 Caraman Simion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond (f.d. 117 vol.II).

Covalciuc Roman la data de 28 iulie 2017, a declarat apel nemotivat, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Chișinău, (sediul Rîșcani) din

30 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 135 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Covalciuc Roman și s-a acordat apelantului termen până la 22 noiembrie 2017 ora 12.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate cu dovada achitării taxei de stat. Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 143-144 vol.II).

La data de 13 noiembrie 2017, Covalciuc Roman invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel la stadiu de primire a cererii de apel.

Recurentul, Covalciuc Roman în motivarea recursului a indicat, că în conținutul încheierii instanței de apel figurează apelanta, Verejan Oxana care, urmează să achite plata taxei de stat în sumă de 3 252,19 lei, însă, ea nu este parte în proces.

Mai mult ca atât, recurentul menționează că nu-i este clară mărimea plății taxei de stat calculată de către instanța de apel (f.d.148 vol.II).

La data de 15 decembrie 2017, Caraman Simion prin intermediul reprezentantului, avocatul Lazari Constantin a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Covalciuc Roman ca inadmisibil (f.d.155-156 vol.II).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus la data de 13 noiembrie 2017 (f.d.148 vol.II), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 25 octombrie 2017 (f.d. 143-144 vol.II) este depus în termen, în cazul în care la materialele cauzei nu este nici o probă privind recepționarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 25 octombrie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului

de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Din actele cauzei rezultă, că la data de 20 martie 2015, Covalciuc Roman s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu concretizare ulterioară a acțiunii împotriva lui Caraman Simion solicitînd, încasarea datoriei în sumă de 12148 euro și 16500 lei, sumă de 5826,60 euro cu titlu dobînda contractuală, suma de 7459,02 euro și 9867,11 lei cu titlu dobînda de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d 4-6, 30-31, 171-172 vol.I, 102-103 vol.II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 30 iunie 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Covalciuc Roman (f.d 111-115 vol.II).

La fel, s-a constatat că, la data de 28 iulie 2017, Covalciuc Roman a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din data de 30 iunie 2017, solicitînd casarea parțială a acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 135 vol.II).

Avînd la bază prevederile art. 368 alin.(1) CPC, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Covalciuc Roman și s-a acordat apelantului termen pînă la 22 noiembrie 2017 ora 12.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate cu dovada achitării taxei de stat. Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 143-144 vol.II).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depusă de Covalciuc Roman și a acordat apelantului termen, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de plata a taxei de stat, or, potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel

dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Reieșind din obiectul litigiului, prin prisma prevederilor Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cu certitudine se atestă că pentru examinarea litigiului în cauză, în ordine de apel, se impune achitarea taxei de stat, iar conform art.364 alin.(1) din CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel în acest sens a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept și în mod just nu a dat curs cererii de apel, în condițiile în care s-a constatat că cererea de apel depusă la data de 13 noiembrie 2017 de către Covalciuc Roman nu corespunde exigențelor stabilite de Lege.

Conform art. 3 alin.(1) lit.j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial 75% din taxa calculată din suma contestată.

Ca urmare, Curtea de Apel Chișinău, aplecând dispozițiile art. 368 CPC, corect a reiterat faptul, că la înaintarea cererii de apel apelantul, Covalciuc Roman, urma să achite taxa de stat în mărime de 3 252,19 lei.

Prin urmare, Colegiul respinge argumentul recurentului precum că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, instanța de apel nu a calculat corect cuantumul taxei de stat pentru contestarea hotărârii în parte respingerii acțiunii deoarece reieșind din prevederile Legii taxei de stat cerințele înaintate de Covalciuc Roman poartă caracter patrimonial.

Nu poate fi reținută și se respinge alegația recurentului precum că, în conținutul încheierii instanței de apel figurează apelanta Verejan Oxana care nu este parte în proces și care urmează să achite plata taxei de stat, deoarece instanța de apel în dispozitivul încheierii corect a indicat că nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Covalciuc Roman și s-a comunicat lui Covalciuc Roman despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere, și anume, prezentarea dovezii de plata a taxei de stat în mărime de 3 252,19 lei, iar în conținutul încheierii date, este evidentă o greșeală mecanică a instanței de apel, produsă la redactarea textului încheierii, ceea ce nu poate servi temei de admitere a recursului în sensul declarat.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că

argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Instanța de recurs consideră necesar să menționeze și faptul că, în situația din speță, acțiunile instanței de apel de a nu a dat curs cererii de apel și de a-l obliga pe recurent la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel depusă, nu încalcă dreptul ultimului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația națională cât și ce-a internațională or, CEDO prin practica sa constantă, de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golber v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza *Bellet vs France* §-31, *Grecia Manibardo vs Spain* §-44).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Covalciuc Roman și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Covalciuc Roman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Covalciuc Roman împotriva lui Caraman Simion privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean