

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: I.Muruianu

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel,

în cadrul procesului de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Provitox-Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea lui Chetrușca Viorel, reprezentant al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, privind repunerea în termen și respinsă contestația depusă de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel împotriva hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspunderea Limitată „Provitox-Com” (în proces de faliment) din 09 martie 2017, înscrisă în procesul-verbal nr. 2 din 09 martie 2017,

c o n s t a ț ă :

SRL „Provitox-Com” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Provitox-Com” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Provitox-Com” și desemnat în funcție de administrator al procesului de insolabilitate, Maxim Timoșin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, a fost desemnat în calitate de lichidator SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment), Țurcanu Alexei.

La 09 martie 2017 s-a petrecut adunarea creditorilor SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment), la care s-a adoptat hotărârea privind aprobarea raportului de activitate a lichidatorului Țurcanu Alexei, pentru perioada 05 decembrie 2016-09 martie 2017, stabilirea lichidatorului Țurcanu Alexei onorariul fix/lunar în mărime de 13 000 lei începând cu 05 decembrie 2016 și onorariul de succes în mărime de 4% din suma distribuită creditorilor și s-a aprobat pentru servicii contabile cheltuieli în mărime de 4 000 lei/lunar.

De asemenea s-a aprobat prețul inițial de vânzare a bunurilor la licitație în mărime de 124 000 lei și cheltuielile pentru evaluare în sumă de 3 500 lei, precum și s-a

obligat lichidatorul Țurcanu Alexei să depună în instanța de insolvență o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Provitox-Com”. (f.d. 2-3)

La 02 iunie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel a depus contestație, și ulterior la 24 iulie 2017 o contestație suplimentară în baza art. 60 CPC și art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței, prin care a solicitat admiterea contestației, repunerea contestației în termen, anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment) înscrisă în procesul-verbal nr. 2 din 09 martie 2017, privind aprobarea raportului de activitate a lichidatorului Țurcanu Alexei, pentru perioada 05 decembrie 2016 – 09 martie 2017, stabilirea lichidatorului Țurcanu Alexei a onorariului fix lunar și onorariului de succes, obligarea lichidatorului Țurcanu Alexei să depună în instanță cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Provitox-Com”, aprobarea prețului inițial de vânzare a bunurilor la licitație în mărime de 124 000 lei și anularea actelor întocmite de către lichidatorul Țurcanu Alexei, și anume, procesul-verbal al licitației nule din 17 martie 2017; proces-verbal privind determinarea dreptului preferențial din 18 aprilie 2017; actul de ridicare nr.1 a bunurilor nevalorificate la licitația din 17 martie 2017 din 20 aprilie 2017 și actul suplimentar de inventariere a bunurilor SRL „Provitox-Com” din 06 martie 2017.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, reprezentantul debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel a invocat că a luat cunoștință cu actele contestate la 30 mai 2017, prin intermediul lui Gorohov Evghenii.

Consideră că acțiunile și actele lichidatorului, Țurcanu Alexei, sunt ilegale, deoarece prejudiciază interese legale ale SRL „Provitox-Com” și creditorilor săi, deoarece acțiunile enumerate în procesul-verbal nr. 2 din 09 martie 2017 au fost desfășurate în secret de reprezentantul debitorului, deși diligența de transparență a activității lichidatorului este doar salutară și confirmă sensul echității și bunei-voințe (art.6 CEDO, art.9 Cod civil R.M.).

A invocat că, lichidatorul Țurcanu Alexei a subestimat cantitatea și valoarea masei debitoare a SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment) acționând doar în interesul meschin al reprezentantului creditorului SRL „Viva & Co”, căruia finalmente i-a transmis bunuri, contrar normelor materiale și de procedură.

Lichidatorul Țurcanu Alexei prin referința depusă la 16 octombrie 2017, a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată și a afirmat că autorul contestației confundă prevederile legale, și de fapt nu are nici un temei pentru a solicita anularea hotărârii adunării creditorilor, care a fost petrecută cu respectarea tuturor normelor legale de procedură. (f.d. 54-55)

Prin referința înaintată la 16 octombrie 2017, Verejanu Igor, în interesele creditorului SRL „Viva & Co”, a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată. (f.d. 52-53)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2017, a fost admisă cererea reprezentantului debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel, privind repunerea în termen a contestației și a fost respinsă contestația reprezentantului debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel împotriva hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Provitox-Com” (în proces de faliment) din 09 martie 2017, înscrisă în procesul-verbal nr. 2 din 09 martie 2017 (f. d. 62-95).

La 02 noiembrie 2017, reprezentantului debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență,

solicitând casarea încheierii recurate, în partea respingerii contestației, admiterea contestației și anularea hotărârilor adoptate la 09 martie 2017, înscrise în procesul-verbal nr.1 și remisă cauza la judecare.

Susține recurentul că la adoptarea încheierii recurate instanța de insolvență nu a combătut argumentele invocate în contestație, precum și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, art. 88 alin. (3) al Legii insolvenței.

A reiterat că inventarierea a fost simulată, deoarece realmente ea nu a avut loc, nefiind luate în considerare prețurile de piață și calitatea bunurilor, precum și nu a fost invitat reprezentantul societății debitoare.

Susține recurentul că inventarierea și actele contestate sunt false, care de fapt satisfac interesele creditorului SRL „Viva & Co”.

De asemenea afirmă că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO, și anume, nu a primit un răspuns detaliat asupra fiecărui argument invocat în contestație.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii primei instanțe din 16 octombrie 2017, la 02 noiembrie 2017, în termen (f.d. 96).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Provitox-Com” și a fost intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Provitox-Com”, și desemnat în funcție de administrator al procesului de insolvență, Maxim Timoșin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, a fost desemnat în calitate de lichidator SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment), Țurcanu Alexei.

Este cert și faptul că la 09 martie 2017 s-a petrecut adunarea creditorilor SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment), înscrisă în procesul-verbal nr. 2, la care a fost adoptată hotărârea privind aprobarea raportului de activitate a lichidatorului Țurcanu Alexei, pentru perioada 05 decembrie 2016-09 martie 2017, stabilirea lichidatorului Țurcanu Alexei onorariul fix/lunar în mărime de 13 000 lei începând cu 05 decembrie 2016 și onorariul de succes în mărime de 4% din suma distribuită creditorilor și s-a aprobat pentru servicii contabile cheltuieli în mărime de 4 000 lei/lunar.

De asemenea s-a aprobat prețul inițial de vânzare a bunurilor la licitație în mărime de 124 000 lei și cheltuielile pentru evaluare în sumă de 3 500 lei, precum și s-a obligat lichidatorul Țurcanu Alexei să depună în instanța de insolvență o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Provitox-Com”. (f.d. 2-3)

Totodată, din procesul-verbal nr. 2 al adunării creditorilor SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment) reiese că la adunarea creditorilor au participat 3 creditori (SRL „Ubeb Trade Group”, SRL „Viva &Co” și DAF Rîșcani) și nici unul dintre cei enumerați, nu au contestat hotărârile adoptate la 09 martie 2017.

Iar, la 02 iunie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel a depus contestație, și ulterior la 24 iulie 2017 o contestație suplimentară în baza art. 60 CPC și art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței, prin care a solicitat admiterea contestației, repunerea contestației în termen, anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment) înscrisă în procesul-verbal nr. 2 din 09 martie 2017.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2017, a fost admisă cererea reprezentantului debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel, privind repunerea în termen a contestației și a fost respinsă contestația reprezentantului debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel împotriva hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Provitox-Com” (în proces de faliment) din 09 martie 2017, înscrisă în procesul-verbal nr. 2 din 09 martie 2017 (f. d. 62-95).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 octombrie 2017 justificat a dispus respingerea contestației reprezentantului debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Provitox-Com” din 09 martie 2017, ca neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține relevanța prevederilor art. 55 alin. (1), (2), (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvenței sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de câte ori este necesar. În cererea de convocare a adunării creditorilor vor fi formulate chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorului este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorului nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sânt în drept să convoace singuri, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege și/sau să conteste în instanță de insolvență acțiunile administratorului insolvenței/lichidatorului. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1)-(3) din Legea insolvenței, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; sânt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Totodată, potrivit alin. (2) și alin. (3) al aceluiași articol, cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor. Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Din conținutul normei indicate supra, rezultă că hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și la cererea creditorilor pentru motive de ilegalitate.

Astfel, instanța de recurs menționează că instanța de insolvență corect a stabilit că reprezentantului debitorului SRL „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel, înaintând contestația împotriva hotărârii adunării creditorilor SRL „Provitox-Com” din 09 martie 2017, nu a invocat încălcări de procedură reglementate exhaustiv de Legea insolvenței la art. 59 menționat supra, și/sau prezentării unor probe plauzibile în acest sens.

Ori, la caz, se reține că adunarea creditorilor a fost pregătită și desfășurată cu respectarea dispozițiilor art. 54, 55, 56, 57 și 58 ale Legii insolvenței, la care instanța de insolvență s-a referit pe îndelete, și care prevăd atribuțiile adunării creditorilor, convocarea și desfășurarea adunării creditorilor, cvorumul adunării creditorilor și în final, buletinul de vot, iar careva abateri de procedură nu au fost depistate.

În asemenea împrejurări, sunt neîntemeiate argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, or după cum s-a stabilit recurentul, SRL „Provitox-Com” (în proces de faliment) reprezentată de Chetrușca Viorel, poate contesta hotărârea adunării creditorilor doar pentru încălcări de procedură legate de convocarea și desfășurarea adunării, iar pentru motive de ilegalitate poate fi contestată exclusiv de către creditorii.

De altfel, instanța de recurs constată că, deși recurentul solicită anularea încheierii recurate, ultimul nu a invocat nici un argument care ar indica la ilegalitatea și netemeinicia încheierii date, astfel instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea actului de dispoziție contestat. Or, însăși dezacordul cu încheierea recurată nu poate constitui temei de casare, precum nici nu justifică recursul în sensul declarat.

Alte argumente invocate în recurs, precum că, reprezentantul debitorului nu a fost admis la adunare, fără temei legal sau că nu au fost înștiințați în modul stabilit de lege despre data și ora desfășurării adunării creditorilor, de asemenea nu pot fi reținute și se

resping, deoarece în temeiul art. 83 alin. (2) și (4) al Legii insolvenței, debitorul este obligat să participe la ședințele instanței de insolvență, la adunarea creditorilor și/sau la ședințele comitetului creditorilor, iar neprezentarea debitorului la ședința instanței de insolvență, la adunarea creditorilor sau la ședința comitetului creditorilor nu împiedică desfășurarea lor dacă prezentarea nu este cerută în mod expres de instanță.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că instanța de insolvență nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în contestație, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că, Curtea de Apel Chișinău și-a motivat soluția, doar asupra aspectului ce ține de procedură, legat de convocarea și desfășurarea adunării creditorilor, or, autorul contestației nu a reflectat în cererile de anulare a hotărârii adunării creditorilor, careva încălcări de procedură prin prisma art. 59 al Legii insolvenței.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea lui Chetrușca Viorel, reprezentant al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, privind repunerea în termen și respinsă contestația depusă de către reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Provitox-Com”, Chetrușca Viorel împotriva hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspunderea Limitată „Provitox-Com” (în proces de faliment) din 09 martie 2017, înscrisă în procesul-verbal nr. 2 din 09 martie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvență, la cererea introductivă a Societății cu Răspunderea Limitată „Provitox-Com” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva