

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Luiza Gafton

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Violetei Gașiței, avocatul Doina Ioana Străisteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Violetei Gașiței împotriva lui Petru Vieru cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Violeta Gașiței prin intermediul reprezentantului, avocatul-stagiar Alina Calugher,

c o n s t a t ă :

La data de 14 septembrie 2016, Violeta Gașiței a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Vieru cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 17 august 2016, pârâtul Victor Vieru, având calitate de proiectant, în baza procurii nr. 9351 din 13 august 2015, a întocmit pentru reclamanta Violeta Gașiței, calculul de preț pentru serviciile sale în scopul obținerii autorizațiilor necesare privind „replanificarea și organizarea intrării suplimentare prin balconul existent” la ap. 22, din str. V. Lupu, 81 mun. Chișinău, care în total constituia suma de 32 700 lei.

Menționează că, fiind de accord cu calculul întocmit de pârât și asupra înțelegerii astfel formată în scris, i-a achitat pârâtului avans în mărime de 12 000 lei, primul avans de 6000 lei achitat la 17 august 2015 și al doilea avans achitat la 02 octombrie 2015. Drept confirmare a acestui fapt este înscrisul efectuat personal de către Victor Vieru pe verso foii de calcul de preț, unde indică, „Am primit avans 6000 (șase) mii lei”, semnând în dreptul datei de 17 august 2015 și „Am primit avans suma de 6000 (șase) mii lei” semnând în dreptul datei de 02 octombrie 2015.

Susține că, din momentul transmiterii banilor și până la momentul adresării cu prezenta cerere de chemare în judecată pârâtul Victor Vieru nu a efectuat nici o acțiune în temeiul înputernicirilor primite, nu a efectuat nici una din obligațiile benevol asumate, însușind suma primită în avans de la reclamantă. Nu a informat-o pe Violeta Gașiței despre motivul care îl împiedică să-și asume obligațiile la care este ținut conform actului juridic pe care l-a semnat și nici nu a înapoiat reclamantei la cererea acesteia, suma avansului în mărime de 12 000 lei.

Afirmă că a procurat imobilul ap. 22, din str. V. Lupu, 81, mun. Chișinău deoarece intenționa să-și desfășoare acolo activitatea profesională de avocată. Ulterior însă, a înțeles că urmează să-i fie schimbată destinația din încăpere „locativă” în „nelocativă” și din acest motiv a făcut înțelegere cu proiectantul Victor Vieru, care s-a prezentat drept expert în domeniu care cunoaște acțiunile necesare ce urmează a fi întreprinse.

Indică că din cauza că pârâtul nu și-a exercitat în timp util și rezonabil obligațiile asumate, reclamanta nu a putut de facto folosi imobilul ap. 22, din str. V. Lupu, 81, mun. Chișinău conform destinației pentru care a fost procurat inițial. În rezultat fiind nevoită să-l înstrăineze la un preț mai redus decât cel cu care a fost procurat. Respectiv, în situația creată, reclamanta a suportat pierderi (venitul ratat) care sunt generate de atitudinea iresponsabilă și neglijentă a proiectantului, pârât în acest litigiu. Astfel, având în vedere cele relatate, a decăzut necesitatea colaborării cu pârâtul, acesta nefiind ținut în continuare să execute careva acțiunilor la care s-a obligat anterior vânzării apartamentului nr. 21, din str. V. Lupu, 81, mun. Chișinău.

Întemeindu-și acțiunea în baza prevederilor art. 199 alin. (1), 512 alin. (1), 602 alin. (1), 619 alin. (1), 970 alin. (1), 978 alin. (2), 1422 alin. (1), (2) Cod civil solicită încasarea din contul pârâtului Victor Vieru în beneficiul reclamantei Violeta Gașițoi a sumei de 12000 lei, achitată în calitate de avans pentru servicii și a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei, și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2017, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

La data de 18 mai 2016, Violeta Gașițoi, prin intermediul avocatului Alina Calugher a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Violeta Gașițoi, prin intermediul avocatului Alina Calugher, fiind acordat apelantei termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 345 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, instanța de apel a stabilit ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 12 octombrie 2017, ora 10:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Violeta Gașițoi, prin intermediul reprezentantului, avocatului Alina Calugher cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 05 septembrie 2017, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La data de 17 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Violeta Gașițoi, prin intermediul reprezentantului, avocatului Doina Ioana Străisteanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate ca fiind ilegală.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu materialele cauzei, deoarece neexecutarea încheierii

din 05 septembrie 2017, nu-i poate fi imputată recurentei și reprezentantului acesteia, deoarece nu au fost informați în corespundere cu legea, despre emiterea acesteia.

Susține că, la data de 09 octombrie 2017, dând dovadă de diligență și interes sporit față de litigiul recurentei pe pagina web „portalul instanțelor naționale de judecată” la rubrica „ședințe de judecată” a Curții de Apel Chișinău a aflat că ședința de judecată în cauza dată este stabilită pentru data de 12 octombrie 2017, nefiind citată legal despre data și ora examinării cererii de apel potrivit prevederilor art. 102 și art. 105 Cod de procedură civilă.

Afirmă că, din discuția avută cu grefierul judecătorului raportor, la data de 19 octombrie 2017, la materialele dosarului nu exista nici o încheiere de a nu da curs cererii de apel.

Indică că, fără a fi citată legal, doar în baza informației găsite pe site-ul Curții de Apel Chișinău s-a prezentat la ședința de judecată stabilită pentru data de 12 octombrie 2017, prezentând totodată cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 75% din valoarea acțiunii, explicând instanței de judecată că nu a recepționat nici un act judecătoresc expediat la adresa electronică, solicitând instanței prelungirea termenului de procedură până la ședința de judecată din data de 12 octombrie 2017, însă instanța de apel ignorând toate aceste circumstanțe a dispus restituirea cererii de apel.

Relevă că, în conformitate cu art. 105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, pentru aplicarea acestui articol, legislatorul a impus instanței de judecată respectarea a două condiții, și anume, citarea/notificarea/ înștiințarea poate fi expediată prin poșta electronică dacă autoritatea dispune de mijloace tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită efectiv și dacă apelantul a solicitat prin cererea modalitatea de citare.

La caz, susține că nici recurenta nici reprezentantul acesteia nu au solicitat expres expedierea citației și înștiințarea la adresa electronică. Mai mult, instanța de judecată nu a confirmat că există dovada expedierii prin poșta electronică a încheierii de a nu da curs, or, la materialele dosarului lipsesc asemenea probe.

Consideră că, încheierea de restituire a cererii de apel este ilegală fiind emisă cu multiple încălcări de procedură.

La data de 29 noiembrie 2017, în adresa intimatului Victor Vieru a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Violeta Gașțoi cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 14 septembrie 2016, Violeta Gașițoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Vieru cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 16 mai 2017, acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data 18 mai 2016, Violeta Gașițoi, prin intermediul avocatului Alina Calugher a contesta-o cu apel nemotivat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 septembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de către Violeta Gașițoi, prin intermediul avocatului Alina Calugher și a acordat apelantei termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 345 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, instanța de apel a stabilit ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 12 octombrie 2017, ora 10:30.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii respective a fost recepționată ce către reprezentantul recurente, avocatul Doina Ioana Străisteanu prin intermediul poștei electronice la data de 15 septembrie 2017, ora 09:48 (f.d.82). Însă aceasta nu s-a conformat încheierii și nu a înlăturat neajunsurile impuse de prezenta încheiere în termenul stabilit.

Colegiul reține că, recurenta și reprezentantul acesteia, avocatul Doina Iona Străisteanu urmau să înlătore neajunsurile menționate în încheierea din 05 septembrie 2017 până la data de 26 septembrie 2017, însă acestea nu au înlăturat neajunsurile stabilite și nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat până la data enunțată. Or, reprezentantul recurente, avocatul Alina Calugher a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat la abia la data de 12 octombrie 2017.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost restituit apelul declarat de către Violeta Gașițoi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alina Calugher cu toate înscrisurile anexate la acesta pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. art.368 alin.(1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Având la bază prevederile normei de drept procedural citate și circumstanțele pricinii probate prin materialele anexate la dosar, Colegiul menționează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de către Violeta Gașițoi, prin intermediul

reprezentantului, avocatul Alina Calugher, or, recurenta-apelantă nu a executat în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 05 septembrie 2017.

La caz, Colegiul reiterează că, potrivit art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Totodată, potrivit art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Alin. (1¹) art. 105 CPC, prevede că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Instanța de recurs consideră oportun de a menționa că potrivit dispozițiilor art.art.14, 16 CPC în lumina interpretărilor date de CEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art.art.9, 26 CPC, neexecutare a căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Totodată, instanța de recurs menționează că principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel la 18 mai 2017 până la data ședinței judiciare, apelanta cât și avocatul acesteia cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, nu au luat cunoștință cu materialele pricinii în vederea familiarizării cu motivele abordate de instanță la emiterea hotărârii, obligație ce aparține acestora potrivit Legii procedurale și a prezentat cererea de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Colegiul reține că în conformitate cu art. 10 CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

De asemenea Colegiul consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea de prelungire a termenului de procedură ca neîntemeiată, or, avocatul Doina Ioana Străisteanu odată ce a depus cererea de apel nemotivată, era de interesul deponentului de a verifica poșta electronică.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Violetei Gașiței, avocatul Doina Ioana Străisteanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Violetei Gașiței împotriva Petru Vieru cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic