

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă

La 01 iunie 2012 Primăria or. Căușeni a contestat în Judecătoria Căușeni încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 18 mai 2012, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 009-2615r/12 privind încasarea în beneficiul Aureliei Parpalac sumei de 40 000 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 05 iulie 2013 cererea Primăriei or. Căușeni a fost admisă, fiind anulată încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 18 mai 2012, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 009-2615r/12 cu privire la încasarea în beneficiul creditoarei Parpalac Aurelia a sumei de 40 000 euro, echivalentul în lei MD, prin care a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare ale Primăriei or. Căușeni corespunzător sumei urmărite în mărime de 40 000 euro echivalentul în lei MD, la conturile de care dispune instituția financiară și filialele acesteia.

La 17 iulie 2013 Parpalac Aurelia a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 05 iulie 2013.

La 23 iulie 2013 a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 05 iulie 2013 și executorul judecătoresc Bezede Vladimir.

Întru evitarea cărorva obiecții privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea pricinii, la 10 septembrie 2013 Parpalac Aurelia a depus cerere privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, avînd în vedere faptul că dînsa activează în funcția de judecător la Curtea de Apel Bender.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 17 septembrie 2013 s-a dispus expedierea cauzei respective către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii Aureliei Parpalac privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la al.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că Primăria or. Căușeni, în prezenta pricină, contestă încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 18 mai 2012, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 009-2615r/12 privind încasarea în beneficiul Aureliei Parpalac sumei de 40 000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 05 iulie 2013 cererea Primăriei or. Căușeni a fost admisă, fiind anulată încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 18 mai 2012, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 009-2615r/12 cu privire la încasarea în beneficiul creditoarei Parpalac Aurelia a sumei de 40 000 euro, echivalentul în lei MD, prin care a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare ale Primăriei or. Căușeni corespunzător sumei urmărite în mărime de 40 000 euro echivalentul în lei MD, la conturile de care dispune instituția financiară și filialele acesteia.

Parpalac Aurelia a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 17 iulie 2013, iar executorul judecătoresc Bezede Vladimir – la 23 iulie 2013.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea privind strămutarea pricinii în temeiul art. 43 al. (2) lit. f) CPC, deoarece s-a constatat că Parpalac Aurelia, judecător la Curtea de Apel Bender, în prezenta cauză este parte pe dosar. Or această calitate procesuală, în opinia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție poate genera careva obiecții din partea părților privitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care activează în instanța respectivă la examinarea acestui litigiu, circumstanțe care incontestabil se încadrează în prevederile art. 43 al. (2) lit. f) CPC.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea Primăriei or. Căușeni împotriva încheierii executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 18 mai 2012, în cadrul procedurii de executare nr. 009-2615r/12 cu privire la încasarea în beneficiul Aureliei Parpalac sumei de 40 000 euro, pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.43 al. (2) și (4), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de către Parpalac Aurelia.

Pricina civilă la cererea Primăriei or. Căușeni împotriva încheierii executorului judecătoresc Bezede Vladimir din 18 mai 2012, în cadrul procedurii de executare nr. 009-2615r/12 cu privire la încasarea în beneficiul Aureliei Parpalac

sumei de 40 000 euro, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov