

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu  
Judecătorii Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu răspundere limitată „East Auto Lada” cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „East Auto Lada” împotriva Societății cu răspundere limitată „BT Invest” cu privire la revendicarea averii din posesia nelegitimă a persoanei străine și încasarea datoriei, și la cererea reconvențională depusă de către Societatea cu răspundere limitată „BT Invest” împotriva Societății cu răspundere limitată „East Auto Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii și restituirea sumei,

## c o n s t a ț ă:

La data de 14 iulie 2016, SRL „East Auto Lada” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BT Invest” cu privire la revendicarea averii din posesia nelegitimă a persoanei străine și încasarea datoriei.

La data de 13 aprilie 2017, SRL „East Auto Lada” a depus cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor, solicitând pe lângă revendicarea obiectului leasingului, încasarea de al pârât a sumei de 3031,79 euro în contul ratelor de leasing neachitate și 250 euro, în contul penalităților formate în temeiul prevederilor pct. 8.4 al contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014.

La 28 februarie 2017, SRL „BT Invest” a depus o acțiune reconvențională, solicitând constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și confirmarea rezolvirii contractelor de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014 și nr. 016/NV/L din 30 iunie 2014, dispunerea întoarcerii părților la poziția inițială prin obligarea SRL „East Auto Lada” de a rambursa în favoarea SRL „BT Invest” plățile achitate pe contractele de leasing în sumă de 47127,32 euro și 214275 lei, iar SRL „BT Invest” de a restitui lui SRL „East Auto Lada” automobilul de model Opel Astra, cu nr. de înmatriculare CRS 906.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2017 a fost respinsă ca neântemeiată cererea inițială. A fost admisă parțial cererea reconvențională și constatată întrunirea condițiilor de rezoluțiune a contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2016, cu obligarea întoarcerii de către SRL „East Auto Lada” în contul SRL „BT Invest” a plăților de leasing achitate în mărime de 31439,49 euro, cu obligarea SRL „BT Invest” de a întoarce în posesiunea SRL „East Auto Lada” a automobilului Opel Astra cu nr. de înmatriculare CRS 906. A fost

scoasă de pe rol cererea reconvențională în partea pretenției privind rezoluțiunea și restituirea plăților în privința contractului nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014.

La data de 23 octombrie 2017, SRL „East Auto Lada” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere acțiunii SRL „East Auto Lada”.

La data de 27 noiembrie 2017, SRL „East Auto Lada” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de apel, și anume Curtea de Apel Comrat, deoarece există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, întrucât fratele și cumnatul familiei Tabuică este Vladimir Cebotari, actualul Ministru al Justiției al RM și poate influența negativ asupra primirii unei decizii obiective și legale de către Curtea de Apel Chișinău precum și examinarea obiectivă a probelor care vor fi prezentate, deoarece în instanța de fond au fost lipsiți de posibilitatea de a le prezenta.

În drept își întemeiază cererea în baza art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) și (5) CPC.

Verificând temeiurile cererii de strămutare a pricinii pentru examinare în ordine de apel în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „East Auto Lada” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră, că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar invocările SRL „East Auto Lada” precum că are îndoieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinire a judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

La capitolul dat, la caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea SRL „East Auto Lada” de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SRL „East Auto Lada” împotriva SRL „BT Invest” cu privire la revendicarea averii din posesia nelegitimă a

persoanei străine și încasarea datoriei, și la cererea reconvențională depusă de către SRL „BT Invest” împotriva SRL „East Auto Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), (5), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „East Auto Lada” cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „East Auto Lada” împotriva Societății cu răspundere limitată „BT Invest” cu privire la revendicarea averii din posesia nelegitimă a persoanei străine și încasarea datoriei, și la cererea reconvențională depusă de către Societatea cu răspundere limitată „BT Invest” împotriva Societății cu răspundere limitată „East Auto Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii și restituirea sumei se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic