

prima instanță: A. Gafton
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-2239/17

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul
Tighinean Alexei în interesele lui Savin Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Constantin
împotriva Ulianei Savin, Băncii Comerciale „Euro Credit Bank” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la anularea acordului privind transmiterea benevolă
a dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Savin Constantin și menținută hotărîrea Judecătoriei
Centru mun. Chișinău din 20 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2016 Savin Constantin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ulianei Savin, Băncii Comerciale „Euro Credit Bank” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la anularea acordului privind transmiterea benevolă
a dreptului de ipotecă din 06.12.2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 06.12.2014 a fost încheiat
acordul privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă între BC „Euro Credit
Bank” SRL și Savin Uliana, care acționa din numele propriu și din numele lui, fiind
împuternicită prin procura nr. 6/8-6711 din 30.08.2014, autentificată de către
notarul Kvitco Alexandr Feodorovici cu sediul în Federația Rusă, acționînd în
calitate de garanți ai rambursării creditelor acordate SRL „PRODAX”, care a
cesionat dreptul de creanță către SRL „Luxart” ca debitori conform contractului de
preluare a datoriei din 29.10.2012.

Reclamantul a menționat că în pct. II din acord este indicat că debitorii
ipotecari transmit benevol în posesia nemijlocită a creditorului ipotecar bunul grevat
cu ipotecă -terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,0429 ha, nr. cadastral
xxxxx, casa de locuit individuală cu suprafața totală de 103,70 m.p., nr. cadastral
xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 51,30 m.p. cu numărul cadastral
xxxxxx, situate în xxxxxx, care aparțin debitorilor ipotecari cu drept de proprietate
privată în baza contractului nr.7605 din 12.11.2003 și titlului de autentificare a
dreptului deținătorul de teren din 23.04.2008.

Bunurile imobile nominalizate au fost ipotecate în folosul creditorului ipotecar în baza contractului de ipotecă înregistrat cu nr. 19236 din 19.07.2011, acordurilor adiționale a contractul de ipotecă nr. 19236 din 10.07.2011.

A afirmat că acordul litigios a fost încheiat între Banca Comercială „Euro Credit Bank” SRL în persoana administratorului Holban Oleg, ca creditor ipotecar și Savin Uliana care acționa din numele propriu și din numele lui Savin Constantin în temeiul procurii, ca debitori ipotecari.

A precizat că în procura sus nominalizată sunt expres prevăzute împuternicirile pe care le deține pârta și anume Savin Constantin a împuternicit-o pe Uliana Savin să fie reprezentantul său în Banca Comercială „Euro Credit Bank” SRL în privința tuturor chestiunilor ce țin de transmiterea în folosință și posesie a imobilului care se află în mun. xxxxx.

Astfel, pârta nu avea nici un drept legal de a transmite în posesie imobilele menționate cu scop de înstrăinare. Acordul litigios a fost încheiat cu încălcarea limitelor împuternicirilor.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 septembrie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Savin Constantin a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Savin Constantin și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 octombrie 2017 avocatul Tighinean Alexei în interesele lui Savin Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârii judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului s-a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele lui Savin Constantin în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele lui Savin Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele lui Savin Constantin.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Tighinean Alexei în interesele lui Savin Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru