

prima instanță, Judecătoria Botonica, mun.Chișinău  
judecător: E. Silivestru  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M. Guzun, N.Simciuc, I. Cotruță

dosarul nr. 2ra-2133/2017

## D E C I Z I E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Dumitru Mardari  
Dumitru Visternicean  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinamex”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru împotriva lui Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinamex”, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Primăria mun.Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Pendul” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, obligarea efectuării lucrărilor de planificare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinamex” cu menținerea hotărârii din 09 februarie 2016 și hotărârii suplimentare din 17 februarie 2016 a Judecătoriei Botanica mun.Chișinău

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2011 Vasile Butnaru, Tatiana Butnaru, Vasile Beșliu și Maria Beșliu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinamex”, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că, fiind locatarii și proprietarii ap. XXX și ap. XXX din str. XXX XXX, au constat că prin executarea unor lucrări de construcție, admiterea procesului-verbal de recepție finală a construcției din XXX și înregistrarea la OCT Chișinău a drepturilor asupra acestei construcții de către pârâți s-au adus numeroase prejudicii și se aduc în continuare reclamanților, în special : din momentul

derulării lucrărilor de construcții, începând cu săpături ale fundației viitorului obiectiv comercial cu destinația de farmacie comercială nu s-a ținut cont de normativele tehnice și tehnologice, fapt prin care au fost aduse atingeri serioase construcțiilor existente și anume ap. XXX și ap. XXX din XXX XXX; au fost executate săpături în imediata apropiere de pereții portanți ai întregii case din XXX XXX; din cauza lucrărilor executate au apărut fisuri enorme în pereții ap. XXX din XXX XXX; lucrările de construcții sunt executate vădit cu încălcări ori au fost astupate toate căile de ventilare din subsolul casei din XXX XXX, din care cauză toate scurgerile pluviale duc în subsolul casei și se inundează întreg subsolul, fapt care duce la deteriorarea constructivului casei și nemijlocit a rigidității acesteia.

Mai menționează că, la elaborarea proiectului de execuție și la demararea lucrărilor de construcție a obiectului respectiv în baza autorizației de construire nr. 517 din 23 mai 2008 a fost încălcat normativul în construcție СНиП2.07.01-89, care prevede o distanță minimă între clădiri de la 6 m la 10 m. În cazul dat distanța între clădiri conform pct. 7 din avizul sanitar nr.1019 din 31 iulie 2006 constituie 2,5 m.

Totodată susțin că construcția dată este executată pe teritoriul adiacent casei în care locuiesc reclamantii, însă acordul proprietarilor apartamentelor privatizate lipsesc, ceea ce presupune o încălcare a drepturilor ultimilor.

Consideră că lucrările de construcție au fost executate fără respectarea liniilor roșii ale casei în care trăiesc.

Solicită reclamantii încasarea de la pârâți a prejudiciului cauzat prin lucrările de construcții executate fără respectarea normativelor tehnice și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 19 aprilie 2013 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Pro Pendul”.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a încetat procesul în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Mariei Beșliu și a lui Vasile Beșliu împotriva lui Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinamex”, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Primăria mun.Chișinău, SRL „Pro Pendul” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantilor, avocatul Igor Selchin a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor suportate la reparația apartamentului nr.XXX amplasat în XXX XXX în sumă de 82 602,25 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, obligarea efectuării lucrărilor de planificare verticală și de pavare a terenului aferent cu respectarea înclinației prevăzută de actele normative și cu canalele de scurgere a apelor și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8800 lei.

În motivarea cererii a indicată că, prin raportul de expertiză nr. 2502 din 13 decembrie 2012 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare s-a concluzionat că în rezultatul investigațiilor vizuale efectuate la fața locului s-a constatat prezența fisurilor atât în interiorul apartamentului nr.XXX cât și în pereții exteriori ai construcției amplasată în XXX XXX. Pe pereții apartamentului XXX, sunt prezente pete de mucegai și umezeală. Tipul și amplasarea fisurilor permit a presupune că, cauza apariției acestora reprezintă efectuarea lucrărilor de construcție la edificarea

construcției farmaciei „Orient” (lit.B) în nemijlocita apropiere a blocului locativ din XXX XXX. Între apariția fisurilor în pereții clădirii amplasată în XXX XXX și construirea clădirii Farmaciei „Orient” în XXX XXX, există legătură directă.

S-a mai concluzionat că lucrările de amenajare a teritoriului împrejurul Farmaciei „Orient” amplasată în XXX XXX, s-au efectuat necalitativ. Teracota a fost amplasată fără respectarea înclinației prevăzută de normative, planificarea verticală a terenului amenajat nu s-a efectuat, canalele de scurgere a apelor lipsesc. Ca rezultat, apele pluviale se acumulează lângă pereții blocului locativ din XXX XXX, se scurg în subsolul blocului locativ prin gaura de utilare, umezind subsolul și pereții apartamentului.

Susțin că conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.385 din 23 mai 2013 , valoarea lucrărilor de planificare verticală și de pavare a terenului aferent farmaciei „Orient” amplasată în XXX XXX, constituie 11669,95 lei.

Afirmă că restabilirea pereților exteriori și interiori ai construcției apartamentului nr.XXX amplasată în XXX XXX, în special costul lucrărilor pentru remedierea fisurilor, a petelor de mucegai și umezelii apărute pe pereții interni și externi a clădirii amplasate în XXX XXX ca urmare a construirii clădirii farmaciei „Orient” în XXX XXX constituie 69 202,19 lei, însă reclamanții cu puterile proprii au executat lucrările date.

Totodată reclamanții au suportat cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție necesare pentru remedierea fisurilor, a petelor de mucegai și umezelii apărute în/pe pereții interni și externi a clădirii amplasate în XXX XXX și apartamentului nr.XXX amplasat în XXX XXX, ca urmare a construirii clădirii farmaciei „Orient” în XXX XXX.

În acest context indică că în perioada iunie-septembrie 2014 reclamanții au suportat cheltuieli pentru procurarea materialelor de construcție în mărime de 82 602,25 lei.

Mai relatează reclamanții că, suferințele suportate pe parcursul executării lucrărilor de construcție de către pârâți ar fi echitabile cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 09 februarie 2016 a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat de la Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL„Vinamex” în mod solidar, cheltuieli pentru reparația apartamentului nr.XXX XXX XXX în sumă de 82 602 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 17 februarie 2016, alineatul 2 al dispozitivului hotărârii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 06 februarie 2016 a fost completat cu cuvintele „în beneficiul lui Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru”. Totodată a fost încasat de la Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL„Vinamex” în mod solidar, taxa de stat în beneficiul lui Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru în sumă de 2 478,07 lei.

La 04 martie 2016 Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL„Vinamex” au declarat apel împotriva hotărârilor Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 09 februarie 2016 și 17 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 a fost respins apelul declarat de către Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL „Vinamex” cu menținerea hotărârii din 09 februarie 2016 și hotărârii suplimentare din 17 februarie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Prin opinia separată din 23 mai 2016, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță și-a indicat dezacordul cu soluția deciziei din 23 mai 2017, considerând că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, au dat o apreciere arbitrară circumstanțelor de fapt și au emis acte de dispoziție nefondate.

La 25 august 2017 Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL „Vinamex” au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 09 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri de respingere a capetelor de cerere.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că, instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile legale referitoare la răspunderea solidară, probarea prejudiciului material, subiectul de drept ce urmează a fi atras în calitate de pârât în prezenta acțiune.

Totodată instanțele inferioare nu au argumentat aplicarea răspunderii solidare a recurenților în nici un fel. Nu este clar în ce măsură este asumată răspunderea SRL „Vinamex” împreună cu a proprietarilor și de ce nu a fost abordată și răspunderea SRL „Pro Pendul” care nemijlocit a executat lucrările.

Mai menționează recurenții că instanțele au aplicat prevederile art. 1414 alin. (3) Cod civil, care stabilesc expres necesitatea stingerii pretinsei obligații de către fiecare recurent, însă nu au determinat proporția vinovăției fiecăruia precum și nu au determinat cota cu care răspund aceștia în contextul prejudiciului cauzat.

Susțin că instanța de apel a indicat faptul că recurenții au acționat cu vinovăție, însă nu au indicat expres care este acea vinovăție, întinderea ei și natura acesteia.

Indică recurenții că instanțele inferioare au reținut faptul că pentru reparația apartamentului au fost cheltuiți mulți bani, însă la dosar nu este nici o probă că lucrările de reparație au fost efectuate.

Totodată la materialele dosarului au fost anexate comenzi a pretinsei reparații pe care intimații și instanțele le califică ca bonuri, cu toate că nu este clar cine a fost comanditarul, au fost folosite sau nu la efectuarea lucrărilor de reparație anume la imobilul a cărui deteriorare se invocă. Comenzile primite de intimați nu constituie temei de procurare, ci temei de colectare a bunurilor din depozitul magazinului și înmânate comanditarului pentru a fi achitate la aparatul de casă.

Consideră că comenzile anexate la materialele cauzei pe care instanțele le susțin în calitate de bonuri nu constituie o probă pertinentă pentru a demonstra quantumul prejudiciului.

Mai remarcă recurenții că în cadrul procesului intimații au anexat devize de cheltuieli pentru repararea apartamentului, iar în unul din acestea sunt expuse sume pentru repararea subsolului, or, încasarea cheltuielilor suportate pentru repararea apartamentului nu includ în nici un caz suportarea cheltuielilor pentru repararea

subsolului. Ba mai mult, în cererea de chemare în judecată intimată nu au formulat pretenții în sensul încasării cheltuielilor pentru reparația subsolului.

Astfel consideră recurenții că instanța a depășit limitele prerogativelor sale atribuite prin lege, expunându-se asupra unor circumstanțe ce nu au fost în general formulate de intimati în cererea de chemare în judecată.

Totodată invocă recurenții că decizia instanței de apel este contradictorie deoarece pe de o parte instanța constată că lucrările de construcție au fost efectuate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar pe de altă parte admit căpătul de cerere privind încasarea prejudiciului cauzat în urma efectuării lucrărilor de construcție.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel din 23 mai 2017 a fost expediată participanților la proces la data de 26 iunie 2017 (f.d.196), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul depus la 25 august 2017 se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 16 noiembrie 2017 Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru, prin intermediul avocatului Igor Selchin au solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a constatat că, înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și Societății a cu Răspundere Limitată „Vinamex”, intervenienților accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Primăria mun.Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Pendul”, Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru au solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 82 602,25 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, obligarea efectuării lucrărilor de planificare și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 8800 lei.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL „Vinamex” în mod solidar, în beneficiul lui Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru cheltuieli pentru reparația apartamentului nr.XXX din XXX XXX în sumă de 82 602, 25 lei. Totodată s-a încasat de la Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen

și SRL „Vinamex” în mod solidar, în beneficiul lui Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru taxa de stat în mărime de 2 478,07 lei.

Instanța de apel judecând apelul declarat de Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL „Vinamex” a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia cu menținerea hotărârilor primei instanțe, pe care le-a considerat legale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este legală și întemeiată din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că prin contractul de vânzare-cumpărare nr.642 din 01 februarie 2006 SRL „Royal-Progres” a vândut lui Nguyen Si Trung Ky bunul imobil compus din teren destinat pentru obiecte comerciale cu suprafața de 0,0140 ha și construcția comercială cu suprafața de 36,60 m.p. situate în XXX XXX (f.d.5-6, Vol.I).

La 07 iulie 2006 Consiliul municipal Chișinău a eliberat lui Nguyen Si Trung Ky certificatul de urbanism nr.803/06 pentru construirea unei farmacii, în urma demolării imobilului proprietate privată a solicitantului, în conformitate cu autorizația și a anexei lit. „A”, edificată neautorizat, cu valabilitatea de 12 luni de la data emiterii (f.d.7, Vol.I).

Prin autorizația de construcție nr.517 din 23 mai 2008 solicitantului Nguyen Si Trung Ky i-a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unei farmacii, în urma demolării imobilului lit. „A” și anexei lit. „A1” edificată neautorizat în XXX XXX (f.d.8, Vol.I).

Conform procesului-verbal de recepție finală nr.759 din 29 septembrie 2010 comisia de recepție finală a propus Farmacia comercială lit „B” (02) din XXX XXX, spre recepție finală (f.d.10-11, Vol.I).

Tot actele cauzei denotă că conform Raportului de expertiză nr.2502 din 13 decembrie 2012 întocmit de Centru Național de Expertize Judiciare s-a stabilit că în rezultatul investigațiilor vizuale efectuate la fața locului s-a constatat prezența fisurilor atât în interiorul apartamentului nr.XXX, cât și în pereții exteriori ai construcției amplasată în XXX XXX. Pe pereții apartamentului nr.XXX, sunt prezente pete de mucegai și umezeală. Tipul și amplasarea fisurilor permit a spune că, cauza apariției acestora reprezintă efectuarea lucrărilor de construcție la edificarea construcției Farmaciei „Orient” (lit.B) în nemijlocita apropiere a blocului locativ din XXX XXX. Între apariția fisurilor în pereții clădirii amplasate în XXX XXX și construirea clădirii farmaciei „Orient” în XXX XXX există legătură directă. Lucrările de amenajare a teritoriului împrejurul Farmaciei „Orient” amplasată în XXX XXX, s-au efectuat necalitativ.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs conchide că instanțele ierarhic inferioare corect au ajuns la concluzia că recurenții prin efectuarea lucrărilor necalitative la edificarea Farmaciei „Orient” (lit.B) au adus prejudicii apartamentului nr.XXX din XXX XXX.

Iar, conform art.316 alin.(1) , (2) din Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Ba mai mult, faptul că Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL „Vinamex” se fac vinovați de prejudiciul suportat de Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru se atestă și prin unele concluzii ale Raportului de expertiză judiciară nr.090 din 23 ianuarie 2015 întocmit de Centru Național de Expertize Judiciare, potrivit cărora la executarea lucrărilor de amenajare a terenului aferent Farmaciei „Orient” nu au fost respectate înclinațiile față de blocul locativ, de asemenea lipsesc canalele de scurgere a apelor, iar acest fapt permițând pătrunderea apelor rezultate din precipitațiile atmosferice în subsolul construcției, ceea ce contravine cerințelor p.3 din СНиП III-10-75 Благоустройството территории.

Totodată, instanța de recurs stabilește că alte concluzii expuse în Raportul de expertiză judiciară nr.090 din 23 ianuarie 2015 a Centrului Național de Expertize Judiciare nu pot fi reținute, deoarece se combat cu cele din Raportul de expertiză nr.2502 din 13 decembrie 2012, or Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru pînă la efectuarea expertizei au efectuat lucrări de reparație a apartamentului nr.XXX din XXX XXX ca urmare a prezenței fisurilor, petelor de mucegai și umezeală, fapt confirmat prin bonurile de consum eliberate de SA „Supraten” (f.d.45-85, Vol II).

Prin urmare, se atestă corectă soluția instanței de apel referitor la faptul că cheltuielile pentru reparația apartamentului nr.XXX din XXX XXX urmează a fi încasate solidar, de la Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL „Vinamex”, or, conform art.1414 alin.(1) Cod civil, dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe peroane, acestea poartă răspundere solidară.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurenților referitor la faptul că instanțele inferioare nu au stabilit în ce măsură este asumată răspunderea SRL „Vinamex”, or, beneficiari ai construcției Farmaciei „Orient” din XXX XXX sunt Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen care sunt și asociați ai SRL „Vinamex”.

De asemenea, nu poate fi admisă pretenția lui Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru cu privire efectuarea lucrărilor de planificare verticală și de pavare a terenului aferent între Farmacia „Orient” amplasată în XXX XXX și blocul locativ din XXX XXX, apartamentul XXX cu respectarea înclinației prevăzute de actele normative și cu canalele de scurgere a apelor, deoarece prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 24 iulie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Butnaru, Tatiana Butnaru și Maria Beșliu împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenienții accesorii Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și SRL „Vinamex” cu privire la anularea actelor administrative precum și constatarea încălcării normativelor în construcție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și concluzia instanțelor inferioare precum că în astfel de litigii, legislația civilă nu prevede încasarea pagubei morale.

Urmare a celor indicate, instanța de recurs constată că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar recurenții nu au demonstrat prin probe pertinente că nu se fac vinovați de cauzarea prejudiciului suportat de Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru.

Astfel, Colegiul concluzionează că instanța de apel a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect a aplicat cadrul legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și amănține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinamex”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Butnaru și Tatiana Butnaru împotriva lui Nguyen Si Trung Ky, Bui Thi Thanh Huyen și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinamex”, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Primăria mun.Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Pro Pendul” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, obligarea efectuării lucrărilor de planificare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean

Galina Stratulat