

Prima instanță: D. Corolevschi (Curtea de Apel Bălți)

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,

Ion Druță, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catana”,

în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Iscușința Brutarului”, la cererea administratorului debitorului insolvent împotriva Întreprinderii Individuale „Ecaterina Catana” privind validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea administratorului debitorului insolvent împotriva Întreprinderii Individuale „Ecaterina Catana” privind validarea popririi,

c o n s t a t ă :

La data de 21 august 2017 Cergă Mihail - administratorul debitorului insolvent SRL „Iscușința Brutarului”, a înaintat cerere împotriva terțului poprit ÎI „Ecaterina Catana” privind validarea popririi.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2017 a fost intentată procedura insolvenței față de SRL „Iscușința Brutarului”, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Cergă Mihail.

Conform actelor de evidență contabilă a SRL „Iscușința Brutarului” (în proces de insolvență) s-a constatat că ÎI „Ecaterina Catana” a format o datorie față de SRL „Iscușința Brutarului” în rezultatul relațiilor de antreprenariat dintre agenții economici numiți privind vânzarea - cumpărarea produselor de patiserie, unde SRL „Iscușința Brutarului” și-a asumat obligația să livreze marfă de calitate corespunzătoare, în termen stabilit, în volumul și sortimentul convenit de ambele părți și să asigure livrarea mărfii către cumpărător.

SRL „Iscușința Brutarului” a executat obligațiile asumate, dovadă fiind facturile fiscale.

Datoria ÎI „Ecaterina Catana” constituie 4701, 50 lei - datoria de baza și 1871,00 lei - dobanda de întârziere, iar în total 6572,50 lei.

La data de 20.07.2017 administratorul insolvenței SRL „Iscușința Brutarului” a expediat în adresa ÎI „Ecaterina Catana” somația privind solicitarea

achitării în termen de 5 zile de la data recepționării la contul de acumulare al Biroului Administratorului Autorizat Cerga Mihail, suma datorată în mărime de 6572,50 lei, însă somația dată nu a avut nici un efect juridic și pînă la data de azi datoria formată nu a fost achitată.

Solicită reclamantul încasarea de la ÎI „Ecaterina Catana” în beneficiul SRL „Iscusița Brutarului” a datoriei în mărime de 4701,50 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 1871.00 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017 a fost admisă cererea administratorului debitorului insolubil împotriva ÎI „Ecaterina Catana” privind validarea popririi. S-a dispus validarea popririi în valoarea sumei datoriei de 4701,50 lei și dobînzii de întîrziere în mărime de 1871,00 lei, iar în total s-a încasat de la terțul poprit ÎI „Ecaterina Catana” în beneficiul debitorului SRL „Iscusița Brutarului” datoria în mărime de 6572,50 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 197, 17 lei.

La 14 noiembrie 2017 ÎI „Ecaterina Catana” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen a recursului, casarea hotărîrii primei instanțe în partea ce ține de admiterea cererii de validare a popririi în valoare de 4 071,50 lei și dobînzii de întîrziere în valoare de 1 871 lei cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de validare a popririi față de recurent să fie admisă parțial în limita valorii datoriei de 3 928,50 lei.

În motivarea recursului a indicat că datoria sa față de recurent constituie suma de 3 928,50 lei și nu 4 071,50 lei.

Susține că la materialele dosarului nu este anexată nici o dovadă privind expedierea în adresa sa a cărorva solicitări sau somații de punere în întîrziere. În acest context, recurentul consideră că intimatul nu era în drept să solicite, iar instanța de insolabilitate să admită capătul de cerere privind încasarea din contul său a dobînzii de întîrziere în valoare de 1 871 lei.

La fel, susține că la materialele dosarului lipsește dovada expedierii și recepționării citației de către ÎI „Ecaterina Catana”, fapt ce implică o încălcare gravă a drepturilor participantului la proces.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Bălți a expeditat către ÎI „Ecaterina Catana” copia hotărîrii, însă la materialele dosarului lipsesc date spre confirmarea recepționării ei, prin urmare recursul declarat la data 14 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform materialelor dosarului prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2017 a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Iscușința Brutarului”, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Cergă Mihail.

Conform actelor de evidență contabilă a SRL „Iscușința Brutarului” s-a constatat că ÎI „Ecaterina Catana” a format o datorie față de SRL „Iscușința Brutarului” în sumă de 4869,06 lei.

În scopul încasării datoriei, la data de 20 iulie 2017 administratorul insolvenței SRL „Iscușința Brutarului, a expediat în adresa ÎI „Ecaterina Catana”, somația privind solicitarea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării la contul de cumulare al Biroului Administratorului Autorizat Cergă Mihail, suma datorată în mărime de 4869,06, însă somația dată nu a avut nici un efect juridic, datoria formată nefiind achitată.

În conformitate cu art. 126 alin. (9) Legea insolvenței, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

S-a stabilit că la data de 21 august 2017 Cergă Mihail - administratorul debitorului insolvenței SRL „Iscușința Brutarului”, a înaintat cerere împotriva terțului poprit ÎI „Ecaterina Catana” privind validarea popririi și încasarea de la ÎI „Ecaterina Catana” în beneficiul SRL „Iscușința Brutarului” a datoriei în mărime de 4701,50 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1871,00 lei, această datorie rezultând din relațiile de antreprenariat existente între agenții economici numiți privind vinzarea - cumpărarea produselor de patiserie, unde SRL „Iscușința Brutarului” și-a asumat obligația să livreze marfă de calitate corespunzătoare, în termen stabilit, în volumul și sortimentul convenit de ambele părți și să asigure livrarea mărfii către cumpărător.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a admis cererea administratorului debitorului insolvență împotriva ÎI „Ecaterina Catana” privind validarea popririi, dispunând validarea popririi în valoarea sumei datoriei de 4701,50 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 1871,00 lei, iar în total s-a încasat de la terțul poprit ÎI „Ecaterina Catana” în beneficiul debitorului SRL „Iscușința Brutarului” datoria în mărime de 6 572,50 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 197, 17 lei.

Conform art. 2 din Legea insolvenței, poprirea reprezintă procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1,2) din Legea insolvenței, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Conform art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Reieșind din normele legale citate, se reține că sunt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești care sînt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

În acest context, se reține că existența datoriilor terțului poprit față de debitorul insolvent rezultă din relațiile de antreprenariat existente între agenții economici numiți privind vinzarea - cumpărarea produselor de patiserie, unde SRL „Iscușința Brutarului” și-a asumat obligația să livreze marfă de calitate corespunzătoare, în termen stabilit, în volumul și sortimentul convenit de ambele părți și să asigure livrarea mărfii către cumpărător.

SRL „Iscușința Brutarului” conform materialelor dosarului a executat obligațiile asumate, dovadă fiind facturile fiscale: JV 4858310 din data de 16.10.2015; JV 4858340 din data de 19.10.2015; JV 4858338 din data de 19.10.2015; JV 4858339 din data de 13.10.2015; JV 2818892 din data de 28.09.2015; JV 2818816 din data de 28.09.2015; JV 2818815 din data de 28.09.2015; JV 4858499 din data de 26.10.2015; JV 1858400 din data de 21.10.2015; JV 4858399 din data de 21.10.2015; JV4858139 din data de 09.10.2015; JV4858138 din data de 09.10.2015; JV4858056 din data de 05.10.2015; JV 4858057 din data de 07.10.2015; JV 4858100 din data de 08.10.2015; JV 4858099 din data de 07.10.2015, semnate de ambele părți (f.d. 7-22).

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 572 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Totodată, conform art. 619 Cod Civil, obligațiunilor pecuniare li se aplică dobînzii pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata

dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă, consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, examinând înscrisurile prezentate, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că prima instanță just a concluzionat precum că probele prezentate certifică datoria terțului poprit ÎI „Ecaterina Catan” în mărime de 4701,50 lei, apreciind datoria terțului poprit ca fiind certă și exigibilă.

Prin urmare, în condițiile în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de recurs consideră justă hotărîrea primei instanțe de validare a popririi și încasarea sumei de 6572,50 lei, unde 4701,50 lei constituie datoria de bază, iar 1871 lei – dobânda de întârziere.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu a fost citat pentru ședința de judecată. În acest sens, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți la data de 23 august 2017 a expediat în adresa ÎI „Ecaterina Catan” citația pentru ședința de judecată din 11 septembrie 2017 și copia cererii de validare a popririi, însă aceasta împreună cu plicul a fost restituită instanței pe motiv că nu a fost reclamat de către destinatar, fiind expirat termenul de păstrare. La fel, se constată că ședința de judecată din data de 11 septembrie 2017 a fost amînată pentru citarea publică a terțului poprit (f.d. 48).

La fel, sunt neîntemeiate argumentele recurentului, precum că la materialele dosarului nu este anexată nici o dovadă privind expedierea în adresa sa a cărorva solicitări sau somații de punere în întârziere.

În acest sens, instanța de recurs menționează că administratorul insolvenței a expediat la data de 20 iulie 2017 somația privind validarea popririi, fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d. 24), însă plicul de corespondență a fost restituit ca nereclamat.

Aici, Colegiul notează că atât administratorul insolvenței, cât și instanțele de judecată au expediat somația și citația pe aceeași adresă, indicată de însuși recurent în cererea de recurs. Prin urmare, nu poate fi reținut că recurentul nu a fost citat corespunzător.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catana”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, în cauza

civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Iscusița Brutarului”, la cererea administratorului debitorului insolubil împotriva Întreprinderii Individuale „Ecaterina Catana” privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței , judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ion Druță

Iurie Bejenaru