

prima instanță: T. Andronic
(Judecătoria Strășeni)

dosarul nr.3ra-1415/17

instanța de apel: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, D. Manole
(Curtea de Apel Chișinău)

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Cooperativei de Producție „Fruct Vornic”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail împotriva Cooperativei de Producție ”Fruct - Vornic” cu privire la anularea proceselor-verbale ale adunării generale a membrilor cooperativei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Cooperativa de Producție „Fruct-Vornic” și menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 20 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 16 iunie 2014 Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail au depus cerere de chemare în judecată împotriva CP „Fruct-Vornic”, solicitînd anularea proceselor-verbale ale adunării generale a membrilor CP „Fruct-Vornic” din 29 decembrie 2013 și 13 aprilie 2014, cu restabilirea calității de membru al cooperativei.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 08 iunie 2014, prin scrisorile înregistrate sub nr. 1 și 2 din 17 aprilie 2014, au fost informați că în baza procesului-verbal nr. 1 din 13 aprilie 2014 al adunării generale anuale a membrilor CP „Fruct-Vornic” au fost excluși din rîndul membrilor cooperativei fără achitarea cotei-părți.

Consideră reclamanții că procesul-verbal indicat urmează a fi anulat din motiv că adunarea generală a membrilor cooperativei din 13 aprilie 2014 a fost convocată și petrecută cu încălcarea art. 28 alin. (2) și art. 29 alin. (10) al Legii privind cooperativele de producție. La adunarea din 13 aprilie 2014 au participat și au votat 4 persoane care nu sunt membri ai cooperativei și anume: Plămădeala Vasile, Luchian Vladimir, Botoșneanu Mihail și Tofan Nicolae.

Menționează reclamanții că Dumitriu Ana este decedată din anul 2003, iar Triboi Fevronia, Luchian Elena și reprezentantul Zestrea Gheorghe declară că nu au participat la adunarea dată.

Afirmă reclamanții că Plămădeală Vasile la 03 mai 2006 a transmis cota sa valorică de la SA „Vorniceni” la noua întreprindere formată CAPC „Vorniceni”, iar Luchian Vladimir a transmis cota sa valorică și pămîntul liderului grupului de cotași

„Miron” conform procurii din 14 iunie 2000, eliberată de către Primăria s. Vorniceni.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 07 mai 2007 dreptul de proprietate asupra cotei valorice a lui Botoșeanu Mihail, care o deținea în baza certificatului de proprietate privată nr. 0619 din 01 ianuarie 1994, a trecut către Nichita Mihail, iar referitor la Tofan Nicolae reclamantii susțin că nici o dată acesta nu a fost membru al cooperativei.

Solicită reclamantii Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail anularea procesului-verbal al adunării generale a membrilor Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” din 13 aprilie 2014, restabilirea calității de membri ai cooperativei, aplicarea de către Camera Înregistrării de Stat a interdicției pentru operarea modificărilor în actele de constituire a cooperativei, pînă la judecarea pricinii în fond; aplicarea interdicției cooperativei pentru nepermiterea efectuării tranzacțiilor de ordin economic, patrimonial, financiar.

Prin cererea de modificare a acțiunii din 23 februarie 2015 reclamantii au solicitat anularea proceselor-verbale ale adunării membrilor CP „Fruct-Vornic” din 29 decembrie 2013 și 13 aprilie 2014 cu restabilirea calității de membri ai cooperativei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 20 martie 2015 acțiunea a fost admisă integral, s-au anulat ca fiind ilegale procesele-verbale nr. 1 din 29 decembrie 2013 și nr. 1 din 13 aprilie 2014 ale adunării generale a membrilor Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” prin care Grosu Maria, Nichita Victor și Nichita Mihail au fost excluși din membrii cooperativei, s-a încasat din contul Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” în beneficiul statului suma de 270 lei taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, CP „Fruct-Vornic” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de către CP „Fruct-Vornic”, casată hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a admis recursul declarat de către Grosu Maria, Nichita Mihail și Nichita Victor, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de CP „Fruct-Vornic” și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 20 martie 2015.

La 01 noiembrie 2017 CP „Fruct Vornic” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată greșit au interpretat normele de drept, fiind anulate procesele-verbale fără a fi anulate hotărîrea adunării generale.

În urma anulării proceselor-verbale nu ar fi posibilă executarea hotărîrii judecătorești, deoarece Legea privind cooperativele de producție expres stabilește

că calitatea de membru al cooperativei încetează în urma adoptării hotărârii și nu a procesului-verbal.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. Conform ștampilei aplicate pe plicul de corespondență, se atestă că acesta a parvenit în adresa reprezentantului recurentului la data de 16 octombrie 2017. Prin urmare, recursul declarat la data de 01 noiembrie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Cooperativei de Producție „Fruct Vornic” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Cooperativei de Producție „Fruct-Vornic” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru