

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Alexandru Buga,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Alexandru Buga împotriva lui Stepan Cicanci cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost scoasă de pe rol cererea,

c o n s t a t ă

La data de 06 august 2017, SRL „Cvint-S” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine din motiv de incapacitate de plată a datoriilor acumulate față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă și aplicate măsurile de asigurare de rigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015 a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Cvint-S”, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Veaceslav Pelin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cvint-S” și distribuirea produsului rezultat, în funcția de lichidator a fost desemnat Alexandru Buga.

La data de 28 martie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Alexandru Buga a înaintat cerere cu privire la validarea popririi SRL „Cvint-S” față de terțul poprit Stepan Cicanci.

În motivarea cererii a indicat că în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale SRL „Cvint-S”, a constatat că Stepan Cicanci dispune de o datorie față de SRL „Cvint-S” în sumă de 6 653 lei, formată în urma neachitării livrărilor efectuate pe parcursul anului 2007.

Indică lichidatorul că în vederea înființării popririi, a expediat la data de 21 februarie 2017 în adresa terțului poprit somația prin care i s-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Susține că terțul poprit fiind somat la adresa de domiciliu, scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „nereclamant”, fapt pentru care se consideră poprirea înființată.

Solicită validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Stepan Cicanci în folosul debitorului SRL „Cvint-S” a datoriei în sumă de 6 635 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, a fost scoasă de pe rol cererea lichidatorului SRL „Cvint-S”, Alexandru Buga împotriva lui Stepan Cicanci privind validarea popririi.

În motivarea soluției instanța de judecată a invocat prevederile art. 1 alin. (4), 126 alin.(1) și (2) al Legii insolvenței și art. 267 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, menționând că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolvenței.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvență, la data de 26 octombrie 2017, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Alexandru Buga, a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență în alt complet de judecată.

La data de 04 decembrie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Alexandru Buga a depus cerere de recurs motivată, invocând aceleași solicitări.

În motivarea recursului recurentul a invocat interpretarea eronată a normelor de drept material.

Susține lichidatorul că a respectat procedura prealabilă prevăzută de art. 126 din Legea insolvenței, expediind terțului poprit Stepan Cicanci somația de înființare a popririi, însă aceasta a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”

Indică că în motivarea încheierii de scoatere a cererii de pe rol instanța de insolvență nu a indicat care ar fi modalitatea prin care lichidatorul să aducă la cunoștință terțului poprit somația de înființare a popririi.

Consideră că în speța data înființarea popririi a avut loc, or în Legea insolvenței nu este prevăzută forma cererii prealabile precum și modalitatea de înființare a popririi, iar scoaterea cererii de pe rol demonstrează caracterul inechitabil al acțiunilor pârâtului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 126 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Iar potrivit art. 268 alin. (2) CPC, încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

În conformitate cu art 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens, se reține că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede posibilitatea de a ataca cu recurs încheierea de scoatere de pe rol a cererii cu privire la validarea popririi. Mai mult decât atât, Legea enunțată nici nu conține prevederi ce ar reglementa procedura și condițiile de scoatere de pe rol a unei cereri.

Însă se evidențiază că Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, în textul încheierii recurate a făcut referire expresă la normele speciale ale Legii insolvenței (art. 126) și normele de drept cu caracter general (267 lit. a) CPC), anume ultimele constituind acel cadru juridic relevant ce a reglementat aspectele procedurale de scoatere de pe rol a cererii lichidatorului SRL „Cvint-S”, Alexandru Buga cu privire la validarea popririi.

Drept urmare, în contextul contestării cu recurs a respectivei încheieri, la cazul prezentei spețe urmează a fi aplicate anume normele cu caracter general ale Codului de procedură civilă, care în art. 268 alin. (2) CPC consacră expres posibilitatea de a contesta cu recurs încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 este susceptibilă recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, la 28 martie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Alexandru Buga a înaintat în instanța de judecată împotriva terțului poprit Stepan Cicanci cerere de validare a popririi, iar la data de 12 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a scos de pe rol această cerere din motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolvenței (f.d. 21-24).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, ilegală și pasibilă casării, din următoarele.

Potrivit prevederilor art. 267 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2) și (9) din Legea insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o

copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Pornind de la prevederile legale care reglementează poprirea, instanța de recurs constată că procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini, presupune expedierea de către lichidator a somației de înființare a popririi în adresa terțului.

La caz, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Alexandru Buga, a expediat somația de înființare a popririi în adresa terțului Stenan Cicanci la 21 februarie 2017 (f.d. 7), însă această somație a fost restituită lichidatorului la 23 februarie 2017 cu mențiunea „nereclamată” (f.d. 11 verso).

Prin urmare, Colegiul conchide că de către lichidatorul SRL „Cvint-S”, Alexandru Buga, a fost respectată procedura prealabilă de notificare a terțului despre înființarea popririi, iar faptul nereclămării somației de către terț de la oficiul poștal, nu viciază această procedură.

Or, conduita lichidatorului este în concordanță cu prevederile imperative ale legii, care expres indică despre comunicarea somației terțului, ceea ce a și fost efectuat, însă refuzul terțului de a ridica somația, nu constituie nerespectare a procedurii prealabile de notificare a terțului despre înființarea popririi

Astfel, verificând legalitatea încheierii recurate prin prisma normelor de drept menționate supra, Colegiul atestă că, instanța de insolvență le-a interpretat eronat, concluzionând greșit că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de Legea insolvenței.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost scoasă de pe rol cererea lichidatorului, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Alexandru Buga.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Alexandru Buga împotriva lui Stepan Cicanci cu privire la validarea popririi, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic