

prima instanță: F. Dragan
instanța de apel: S. Procopciuc
A.Albu, V.Tripaduș

dosarul nr.2ra-2969/13

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul SRL „Viniplast”, SRL „Euforia”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina”, avocatul Dodon Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți împotriva SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” cu privire la eliberarea lotului de teren și acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la obligarea încheierii contractului de arendă, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 martie 2013

c o n s t a t ă

La data de 18 noiembrie 2008 Primăria mu. Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina”, intervenienți accesorii Dostan Liudmila, Lipscaia Valentina, Bezerev Emilia, Dostan Stanislav cu privire la eliberarea lotului de teren.

În motivarea acțiunii reclamantul Primăria Bălți a menționat că, pârâții au ocupat samovolnic un teren public cu suprafața de 214 m.p., aflat în apropierea caselor de locuit de pe str. D. Caraciobanu, 117 mun. Bălți, amplasând pe acest teren, fără permisiunea autorităților publice locale, câteva containere metalice pentru comercializarea mărfurilor, astfel, ocupând o parte din drumul public de acces în piața Baiducov, lățimea acestuia micșorându-se considerabil, ceea ce contravine normelor urbanistice și antiincendiale.

A mai indicat că, pârâții nu au perfectat relațiile funciare în privința acestui teren, iar cerința de a elibera terenul o ignoră, continuând activitatea de antreprenariat pe terenul în cauză în mod ilegal.

Primăria mu. Bălți solicită obligarea SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” de a elibera terenul ocupat samovolnic prin ridicarea containerelor comerciale.

Pe parcursul judecării pricinii civile SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” au înaintat acțiune reconvențională împotriva Primăriei mun. Bălți, prin care au solicitat obligarea Primăriei mun. Bălți de a semna contractul de arendă funciară.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 martie 2009 pricina civilă a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Economică de Circumscripție.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12 august 2010 acțiunea depusă de Primăria mun. Bălți a fost admisă, au fost obligați SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” să elibereze lotul de teren de pe str. D. Caraciobanu, 117 mun. Bălți cu evacuarea construcțiilor comerciale metalice, acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 21 iulie 2011 a fost admis apelul declarat de SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina”, a fost casată hotărârea primei instanțe, cu trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți din 02 mai 2012 acțiunea depusă de Primăria Bălți s-a respins, acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” s-a admis, a fost obligată Primăria mun. Bălți să încheie contract de arendă funciară cu SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” pentru desfășurarea activității de antreprenariat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 martie 2013 s-a admis apelul declarat de Primăria mun. Bălți, s-a casat integral hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea depusă de Primăria mun. Bălți, s-au evacuat chioșcurile cu terasă SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” de pe str. D. Caraciobanu, 117 mun. Bălți, acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Euforia”, SRL „Viniplast”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina” s-a respins.

La data de 13 iunie 2013 reprezentantul SRL „Viniplast”, SRL „Euforia”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina”, avocatul Dodon Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul SRL „Viniplast”, SRL „Euforia”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina”, avocatul Dodon Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate,

completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul SRL „Viniplast”, SRL „Euforia”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina”, avocatul Dodon Nicolae ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul SRL „Viniplast”, SRL „Euforia”, ÎI „I.C.Motrescu”, ÎI „Vicol Nina”, avocatul Dodon Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea