

prima instanță: M. Țurcan  
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

dosarul nr. 2ra-2202/17

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Iurie Lapaci, avocatul Andrian Guțan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva lui Iurie Lapaci, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „P.P.D. și C.M.C” cu privire la executarea dreptului de ipotecă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Iurie Lapaci și menținută hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 22 iunie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 21 martie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Lapaci, intervenient accesoriu SRL „P.P.D. și C.M.C” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr. 59 din 25 aprilie 2012, modificat prin acordul aditional nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nr. 2 din 03 martie 2014, a acordat SRL „P.P.D. și C.M.C.” un împrumut în mărime de 2 528 485,65 lei, ceea ce constituie echivalentul sumei de 133 995 Euro calculată conform cursului comercial de schimb de 18,87 lei pentru 1 Euro la data de 03 martie 2014, cu termenul final de rambursare la data de 25 februarie 2017.

Menționează că, executarea obligațiilor contractuale asumate de SRL „P.P.D. și C.M.C.” au fost asigurate prin contractul de ipotecă nr. 4512 din 02 februarie 2012, încheiat cu Alexandru Roșca, care acționa în numele lui Iurie Lapaci în bază de procură, fiind ipotecate bunurile imobile situate în s. Caplani, r-nul Ștefan Vodă și, anume, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1515 ha, nr. cadastral XXXXXX, casa de locuit cu suprafața de 125,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX, construcție accesorie cu suprafața de 25,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX și construcția accesorie cu suprafața de 40,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX, evaluate la suma de 58 850 lei.

Invocă că, SRL „P.P.D. și C.M.C.” nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul de credit și acordurile adiționale, acumulând datorii.

Astfel, relevă că, prin notificarea din 03 decembrie 2014 a solicitat pârâtului achitarea benevolă a datoriei și a informat despre intenția băncii de a executa dreptul de ipotecă în scopul stingerii datorii conform contractului de credit, însă aceasta nu a fost executată în termen.

Afirmă că, la data de 11 decembrie 2014 a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă în Registrul gajului bunurilor imobile sub nr. 00/02/3-06/1594.

Sușține că, la data de 23 februarie 2016, SRL „P.P.D. și C.M.C.” înregistrează o datorie în sumă totală de 3 066 521,17 lei, constituită din: credit în sumă de 2 442 889,93 lei, dobândă în sumă de 273 161,69 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în sumă de 290 561,87 lei și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în sumă de 59 701,68 lei.

Solicită transmiterea silită în posesia BC „Moldindconbank” SA a terenului pentru construcții cu suprafața de 0,1515 ha, nr. cadastral XXXXXX, a casei de locuit cu suprafața de 125,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX, a construcției accesorie cu suprafața de 25,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX și construcției accesorie cu suprafața de 40,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX situate în s. Caplani, r-nul Ștefan Vodă și încasarea taxei de stat în sumă de 294,25 lei.

Prin hotărârea Judecătoreiei Ștefan Vodă din 22 iunie 2016, acțiunea a fost admisă și au fost transmise în posesia BC „Moldindconbank” SA pentru a fi vândute: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1515 ha, nr. cadastral XXXXXX, casa de locuit cu suprafața de 125,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 25,2 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX și construcția accesorie cu suprafața de 40,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXXX situate în s. Caplani, r-nul Ștefan Vodă. A fost încasat de la Iurie Lapaci în beneficiul BC „Moldindconbank” SA taxa de stat în sumă de 294,25 lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, la data de 25 aprilie 2012 BC „Moldindconbank” SA a încheiat cu SRL „P.P.D și C.M.C” contractul de credit nr. 59, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nr. 2 din 03 martie 2014, în baza căruia i-a acordat un împrumut în mărime de 2 528 485,65 lei, cu termenul final de rambursare la data de 25 februarie 2017, executarea obligațiilor asumate fiind asigurate prin contractul de ipotecă nr. 4512 încheiat cu reprezentantul lui Iurie Lapaci, Alexandru Roșca la 02 mai 2012, însă debitorul nu și-a onorat obligația de rambursare a împrumutului în termenul stabilit în contract iar debitorul ipotecar a refuzat transmiterea benevolă a bunurilor ipotecate, astfel, făcând trimitere la prevederile art. 30 alin. (1) și (2) lit. a) al Legii nr. 142 din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, bunurile imobile ipotecate urmează a fi transmise din proprietatea lui Iurie Lapaci în posesia BC „Moldindconbank” SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de către Iurie Lapaci și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 20 octombrie 2017, reprezentantul lui Iurie Lapaci, avocatul Andrian Guțan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, ceea ce a dus la aprecierea arbitrară a probelor și nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite.

Menționează că, SRL „P.P.D și C.M.C”, în calitate de debitor ipotecar, a garantat executarea obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 59, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 25 ianuarie 2013 și nr. 2 din 03 martie 2014, ipotecând bunurile imobile situate în s. Antonești, r-nul Ștefan Vodă și, anume, conform contractul de ipotecă nr. 4500 din 02 mai 2012, a ipotecat terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1076, nr. cadastral XXXXXX, conform contractului de ipotecă nr. 4462 din 27 aprilie 2012 a ipotecat 82,85% din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,6891 ha, nr. cadastral XXXXXX și 92,39% din garajul cu suprafața de 1424,6 m<sup>2</sup>, iar conform contractului de gaj nr. 28 din 25 aprilie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 12 octombrie 2012 a gajat utilaj de producere a lăzilor de lemn și stivuiitor Toyota 42.6 FGF 18 V3000/11512, evaluate la suma de 1 264 000 lei.

Invocă că, fostul administrator al SRL „P.P.D și C.M.C”, Anatolie Sîrbu, a înstrăinat utilajul gajat băncii iar în privința acestuia în baza art. 191 alin. (1) din Codul penal a fost pornită o cauză penală pe faptul delapidării bunurilor ce aparțin societății.

Astfel, susține că, instanțele de judecată nu puteau dispune continuarea procesului de judecată și urmau să-l suspende până la rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de condamnare în privința fostului administrator al SRL „P.P.D și C.M.C”, Anatolie Sîrbu pe faptul delapidării și înstrăinării bunurilor gajate băncii.

De asemenea, consideră că, creditorul BC „Moldindconbank” SA este de rea-credință, deoarece a acordat un credit neperformant debitorului SRL „P.P.D și C.M.C”, creditul nefiind acoperit în totalitate cu bunurile gajate, or, aceste bunuri au fost supraevaluate la un preț exagerat de mare și nu corespund valorii evaluate de către bancă.

Prin referința depusă la data de 18 decembrie 2017 BC „Moldindconbank” SA a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilită cu certitudine momentul comunicării

deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Lapaci, avocatul Andrian Guțan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Lapaci, avocatul Andrian Guțan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul reprezentantului lui Iurie Lapaci, avocatul Andrian Guțan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către reprezentantul lui Iurie Lapaci, avocatul Andrian Guțan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic