

Prima instanță: Jud. Centru, mun. Chișinău (jud. L. Barbos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova, Oleg Sternioală

Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chircă Alexandru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Chircă Alexandru și casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2016, Chircă Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției privind recunoașterea ilegalității răspunsurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii a indicat că prin certificatul nr. 113 din 18 mai 2016 eliberat de către Inspectoratul General al Poliției se constată că reclamantul pe parcursul activității sale a deținut următoarele funcții: 01 august 1999- 25 iunie 2001 cursant al Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne; 15 iunie 2001- 08 iulie 2003 polițist al Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău; 08 iulie 2003- 23 ianuarie 2005 polițist-șofer, chinolog al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 23 ianuarie 2005- 15 iunie 2007 Comandant de grupă al Companiei Batalionului serviciu escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 15 iunie 2007- 01 august 2008 Comandant de pluton al

Batalionului serviciu escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 01 august 2008- 05 februarie 2010 Comandant de pluton al Plutonului de pază al Instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legale al Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 05 februarie 2010- 19 martie 2010 Comandant de pluton al Companiei Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 19 martie 2010- 13 aprilie 2012 Comandant de pluton al Plutonului de pază al Instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legale al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 13 aprilie 2012- 05 martie 2013 Comandant de companie al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 05 martie 2013 până în prezent în calitate de Comandant de companie al Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău.

Menționează că la 27 mai 2016 a depus cerere către Ministerul Afacerilor Interne prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău și anume din 15 iunie 2001 până în prezent, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului RM nr.78 din 21 februarie 1994 privind modul de calcularea vechimii în muncă, stabilire și plata a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar. În aceeași zi a depus o cerere analogică și la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Explică că la data de 06 iunie 2016 și respectiv, la 08 iunie 2016 a primit răspunsurile Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratului General al Poliției, prin care i s-a comunicat că calcularea vechimii în muncă cu înlesniri se va efectua după eliberarea din serviciu.

Consideră Chircă Alexandru că, răspunsurile sus numite sunt neîntemeiate, or potrivit art. 323 din Codul Muncii, art. 18 lit. c) al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993, pct.7 lit. a) și b) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 se constată cu certitudine că la calcularea vechimii în muncă se acordă înlesniri prin calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioadele de activitate din cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău (Batalionul special de escortă și pază al DP a IGP al MAI).

Solicită reclamantul recunoașterea ilegală a răspunsurilor Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 10/C-395 din 08 iunie 2016 și a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-C-178/16 din 06 iunie 2016; obligarea Ministerului Afacerilor Interne din Republica Moldova de a recalcula vechimea în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne lui Chircă Alexandru, calculându-se 2 luni vechime pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău în perioada 15 iunie 2001-01 august 2008 și din 13 aprilie 2012- 05 martie 2013; obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne de a recalcula vechimea în muncă

pe linia MAI lui Chircă Alexandru, calculându-se 2 luni vechime de muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI în perioada de timp 05 martie 2013 – până în prezent.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Chircă Alexandru.

S-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-C-178/16 din 06 iunie 2016.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Chircă Alexandru, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada activității sale în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău din 15 iunie 2001- până la 01 august 2008 și din 13 aprilie 2012- până la 05 martie 2013, de asemenea și pe perioada activării sale în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne din 05 martie 2013 până la 18 octombrie 2016, data emiterii hotărârii.

S-au respins pretențiile înaintate de reclamant către Ministerul Afacerilor Interne, ca nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 a fost admisă cererea de apel înaintată de Chircă Alexandru, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 în partea obligării Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la efectuarea recalculării totale vechimii în muncă lui Chircă Alexandru și respingerea pretenției înaintate de acesta împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca nefondate și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Chircă Alexandru cu includerea avantajelor 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, anume 15 iunie 2001- 01 august 2008 și 13 aprilie 2012- 05 martie 2013.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Chircă Alexandru, cu includerea avantajelor 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și anume 05 martie 2013- până în prezent.

În rest, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 a fost menținută.

La data de 09 august 2017, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, solicitând casarea parțială a

deciziei instanței de apel din 02 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au apreciat înscrisurile prezentate la materialele dosarului de către pârât, astfel cauza fiind examinată unilateral. Soluția este una greșită, deoarece concluziile instanței sunt în contradicție cu materialele pricinii.

Afirmă că lui Chircă Alexandru prematur i s-a stabilit pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne, or potrivit Hotărârii nr. 78 din 21 februarie 1994 cât și a Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 sunt reglementate condițiile de obținere a pensiei.

Comunică că reclamantul pe de o parte își întemeiază acțiunea în baza actelor normative și legislative indicate, iar pe de altă parte, solicită doar recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, dar nu și a pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne.

Reiterează că, Chircă Alexandru contestă răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-C-178/16 din 06 iunie 2016, prin care nu i s-a încălcat careva drepturi sau interese ale reclamantului/intimatului, acesta fiind emis în corespundere cu art. 2 alin.(1) al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993.

La data de 27 septembrie 2017, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 02 mai 2017 cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

Potrivit art. 429 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel.

Conform prevederilor art. 430 lit. a) Cod de Procedură Civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Potrivit art. 432 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Susține că cadrul legal ce reglementează calcularea vechimii în muncă cu avantaje este Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 decembrie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036-XIII din 17 decembrie 2016.

Menționează că potrivit art. 2 alin.(1) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberarea serviciu.

Explică că la determinarea autorității în sarcina căreia urmează a-i fi pusă recalcularea vechimii în muncă, instanța va ține cont de prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 12 februarie 1994, potrivit căruia asigurarea cu pensii a militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri al Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar precum și a familiilor acestora se efectuează în funcție de ultimul loc de serviciu.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 mai 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 12 iulie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursurile declarate la data de 09 august 2017 și respectiv la 27 septembrie 2017, se consideră a fi declarate în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de Procedură Civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La data de 06 octombrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La data de 25 octombrie 2017 Chircă Alexandru, prin intermediul avocatului Covali Sergiu a depus referință, prin care a solicitat declararea recursurilor ca fiind inadmisibile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, recursurile declarate de Inspectoratul General al Poliției și a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova au fost considerate admisibile fiind transmise pentru a fi examinate în fond.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de Procedură Civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de Procedură Civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și alin. (5) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

După cum urmează din actele cauzei, potrivit certificatului nr. 133 din 18 mai 2016 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, Chircă Alexandru pe parcursul activității sale în cadrul Poliției a ocupat următoarele funcții: 01 august 1999- 25 iunie 2001 cursant al Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” al Ministerului Afacerilor Interne; 15 iunie 2001- 08 iulie 2003 polițist al Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău; 08 iulie 2003- 23 ianuarie 2005 polițist-șofer, chinolog al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 23 ianuarie 2005- 15 iunie 2007 Comandant de grupă al Companiei al Batalionului serviciu escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 15 iunie 2007- 01 august 2008 Comandant de pluton al Batalionului serviciu escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 01 august 2008- 05 februarie 2010 Comandant de pluton al Plutonului de pază al Instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legale al Batalionului serviciului de escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 05 februarie 2010- 19 martie 2010 Comandant de pluton al Companiei al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 19 martie 2010- 13 aprilie 2012 Comandant de pluton al Plutonului de pază al Instituțiilor de expertiză judiciară și medico-legale al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 13 aprilie 2012- 05 martie 2013 Comandant de companie al Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău; 05 martie 2013 până în prezent în calitate de Comandant de companie al Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău (f.d.10).

La 04 iulie 2016, Chircă Alexandru a înaintat Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cereri prealabile prin care a solicitat să fie calculată vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Organelor Afacerilor Interne și anume din data de 15 iunie 2001 până în prezent (f.d.11-14).

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-C-178/16 din 06 iunie 2016, Chircă Alexandru a fost informat că în cazul în care beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare în momentul stabilirii pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne (f.d.15).

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.10/C-395 din 08 iunie 2016, Chircă Alexandru a fost informat că cererea sa a fost expediată spre examinare, conform competenței către Inspectoratul General al Poliției (f.d.16).

Nefiind de acord cu răspunsurile sus numite la 05 iulie 2016, Chircă Alexandru a înaintat prezenta acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chircă Alexandru.

S-a recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-C-178/16 din 06 iunie 2016.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Chircă Alexandru, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada activării sale în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău din 15 iunie 2001- până la 01 august 2008 și din 13 aprilie 2012- până la 05 martie 2013 și pe perioada activității sale în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne din 05 martie 2013 până la 18 octombrie 2016, data emiterii hotărârii.

S-au respins pretențiile înaintate de reclamant către Ministerul Afacerilor Interne, ca nefondate.

Aici, instanța de recurs menționează că la 21 octombrie 2016 Inspectoratul General al Poliției nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a depus apel nemotivat împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel a Inspectoratului General al Poliției și a lui Chircă Alexandru, acordându-se termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate. Apelanții au fost preîntâmpinați despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel.

Totodată fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 21 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 a fost restituită cererea de apel înaintată de Inspectoratul General al Poliției, din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 a fost admisă cererea de apel înaintată de Chircă Alexandru, casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 în partea obligării Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la efectuarea recalculării totale vechimii în muncă lui Chircă Alexandru și respingerea pretenției înaintate de acesta împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca nefondate și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Chircă Alexandru cu includerea avantajelor 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău al

Ministerului Afacerilor Interne și anume 15 iunie 2001- 01 august 2008 și 13 aprilie 2012- 05 martie 2013.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Chircă Alexandru, cu includerea avantajelor 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului special de escortă și pază al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și anume 05 martie 2013- până în prezent.

În rest, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 a fost menținută.

Analizând circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, reieșind din prevederile art. 429 alin. (4) Cod de Procedură Civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Conform art. 430 lit. a) Cod de Procedură Civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Stipulând această interdicție legiuitorul a consfințit în mod legal principiul ierarhiei căilor de atac, potrivit căruia recursul nu poate fi exercitat fără să se fi exercitat în prealabil calea de atac a apelului.

În circumstanțele enunțate și în contextul noimelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Inspectoratul General al Poliției nu-și poate exercita dreptul legal de a ataca în ordine de recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017.

Or, anterior acesta nu a folosit calea de atac în ordine de apel a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie, care a fost menținută parțial prin decizia recurată.

Prin urmare, recurentul Inspectoratul General al Poliției, prin neatacarea încheierii de restituire a apelului din 02 mai 2017 a pierdut dreptul de a ataca cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care s-a menținut parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului, speța Manuel da Silva Reis contra Portugaliei din 11 ianuarie 2005, prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a neepuizării căilor interne de atac, și anume neexercitarea de către reclamânți din culpa lor a căii de atac apelul.

Totodată, în privința recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, Colegiul menționează că, acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 12 pct. 33-35 al Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la corpul de poliție, (în vigoare la acel moment) poliția era obligată: să escorteze și să țină sub pază

persoanele reținute și deținute; să execute hotărârile instanțelor de judecată privind arestul administrativ; să comunice, în modul stabilit, instituțiilor de ocrotire a sănătății despre persoanele ce fac abuz de băuturi alcoolice, consumă substanțe narcotice sau toxice fără prescripțiile medicului, precum și despre persoanele în privința cărora există temeiuri suficiente pentru a presupune că sunt bolnave de boli psihice, venerice sau sunt contaminate de virusul imunodeficient al omului.

Riscul la care sunt supuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, a fost reflectat ulterior în cadrul Notei informative a Procuraturii mun. Chișinău nr.12-6d din 15 decembrie 2004 în Nota informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, actul comisiei formate de Direcția medicală a MAI nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006, cât și prin Hotărârea Parlamentului Nr.370-XVI din 28 decembrie 2005 privind rezultatele controlului efectuat de Comisia Parlamentară specială asupra situației preveniților ținuți în stare de arest în izolatorul de urmărire penală nr.13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare ale căror dosare se află pe rol în instanțele judecătorești, inclusiv și prin numeroasele condamnări a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, pretențiile lui Chircă Alexandru în cererea de chemare în judecată, precum și în cadrul susținerilor verbale privind calcularea vechimii în muncă au fost formulate prin prisma prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar.

Aceasta stipulează că, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă înlesniri, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

În conformitate cu art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la 21 martie 2008) vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Practica constantă a jurisprudenței Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova a statuat că pentru calcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca

persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

La caz, având în vedere faptul că reclamantul/recurentul Chircă Alexandru activează în calitate de Comandant de companie al Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău, Colegiul consideră că instituția în care activează recurentul cade sub incidența prevederilor prevăzute de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78, în condițiile în care această instituție are menirea deținerii persoanelor reținute sau arestate.

Respectiv, instanța de recurs reține că Chircă Alexandru are dreptul de a beneficia de recalcularea vechimii în muncă în baza pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Or, recurentul a activat în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, în prezent exercitându-și atribuțiile în cadrul Batalionului special de escortă și pază al CGP mun. Chișinău, iar conform pct. 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și desfășurare a serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate, aprobat prin Ordinul MAI nr. 5 din 05.01.2004, se formează de către comisarul comisariatului general, comisarii comisariatelor de poliție și asigură paza persoanelor deținute în izolatorul de detenție provizorie destinat și pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La fel, este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar.

Prin urmare, instanțele de judecată întemeiat au dispus obligarea calculării vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Concomitent, Colegiul consideră ca fiind neîntemeiat argumentul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii, precum că la determinarea autorității în sarcina căreia urmează a-i fi pusă recalcularea vechimii în muncă se va ține cont de prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 12 februarie 1994.

Or, instanța de apel corect a reținut că obligația de a efectua recalcularea vechimii în muncă este entitatea în subordinea căruia activează angajatul la momentul înaintării acțiunii în modul prevăzut de lege.

În condițiile date, atât Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cât și Inspectoratul General al Poliției urmează a efectua calcularea vechimii în muncă reclamantului/recurentului Chircă Alexandru proporțional echivalent perioadei în care a activat la ambele entități.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursurile declarate de către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chircă Alexandru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsurilor și obligarea recalculării vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu