

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Armfarm”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă și Viceprimarului municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Armfarm” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eugen Tolmaci & Co”, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Armfarm” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă și Viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, intervenienți accesorii SRL „Armfarm” și SRL „Eugen Tolmaci & Co”, cu privire la anularea dispoziției nr. 564-d din 30 mai 2016 „Cu privire la reamplasarea a 2 gherete din str. Independenței, 15”.

Concomitent, reclamantul a solicitat suspendarea executării dispoziției nr. 564-d din 30 mai 2016 „Cu privire la reamplasarea a 2 gherete din str. Independenței, 15”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 august 2016, a fost admisă cererea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și suspendată executarea dispoziției Viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, nr. 564-d din 30 mai 2016 „Cu privire la reamplasarea a 2 gherete din str. Independenței, 15”, până la examinarea cauzei în fond.

La 24 august 2016, SRL „Armfarm” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 august 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, a fost respins recursul declarat de SRL „Armfarm” și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 august 2016.

La 08 decembrie 2016 și SRL „Eugen Tolmaci & Co” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 august 2016, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, a fost admisă cererea de repunere în termen și respins recursul declarat de SRL „Eugen Tolmaci & Co”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 august 2016.

La 10 aprilie 2017, SRL „Armfarm” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei, cu rejudecarea recursului declarat de SRL „Eugen Tolmaci & Co”.

În motivarea cererii, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, revizuirea a invocat că nu a participat la examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Eugen Tolmaci & Co”, nefiind înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel, a fost în imposibilitate de a prezenta referință la recurs, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Armfarm” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2017.

La 30 octombrie 2017, SRL „Armfarm” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului, SRL „Armfarm” a invocat aceleași motive ca și în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 a fost expediată în adresa recurentei SRL „Armfarm” la 08 septembrie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 13803 (f.d. 96), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SRL „Armfarm” la 30 octombrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 07 decembrie 2017, în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, Viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu și SRL „Eugen Tolmaci & Co”, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Armfarm” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Acest temei de declarare a revizuirii, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care, după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz însă, se atestă că recurenta-revizuientă SRL „Armfarm” este implicată în prezentul proces, având calitatea de intervenient accesoriu.

Prin urmare, motivul invocat de SRL „Armfarm” în susținerea cererii de revizuire, precum că nu a participat la examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Eugen Tolmaci & Co”, nefiind înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) CPC și nu constituie temei de revizuire.

Mai mult ca atât, art. 426 alin. (3) CPC stipulează expres că recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că circumstanțele invocate de către revizuientă, nu constituie prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 fiind legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat

expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de SRL „Armfarm”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Armfarm” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Armfarm”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă și Viceprimarului municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Armfarm” și Societatea cu Răspundere Limitată „Eugen Tolmaci & Co”, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton