

prima instanță: V. Hrapacov  
instanța de apel: Ș. Starciuc, A. Curdov, M. Galupa

dosarul nr. 3ra-1379/17

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Victor Odnostalco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva primarului satului Ferapontievca, intervenienți accesorii Tatiana Jelihovscaia, Pavel Gargalîc, Victor Odnostalco și Vitalii Pamujac cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Vitalii Pamujac, Pavel Gargalîc și Victor Odnostalco și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 07 noiembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 07 iulie 2015, Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului satului Ferapontievca, intervenienți accesorii Tatiana Jelihovscaia, Pavel Gargalîc, Victor Odnostalco și Vitalii Pamujac cu privire la contestarea actului administrativ,

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 14 mai 2015 primarul s. Ferapontievca, a emis dispoziția nr. 27-k, prin care a fost rechemat din concediu specialistul pe impozite și taxe locale, Pavel Gargalîc, delegându-i atribuțiile de primar pe perioada concediului său.

Menționează că, ulterior, la data de 27 mai 2015, Pavel Gargalîc a emis dispoziția nr. 29-k, prin care l-a angajat temporar pe Victor Odnostalco în funcția de specialist pe impozite și taxe locale, pe perioada aflării specialistului în concediu, începând cu data de 22 mai 2015.

Relevă că, în baza cererii secretarului Consiliului sătesc Ferapontievca și în conformitate cu art. 64 și 67 alin. (2) ale Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legal al dispoziției primarului s. Ferapontievca nr. 27-k din 14 mai 2015 și dispoziției primarului interimar s. Ferapontievca nr. 29-k din 27 mai 2015, în urma căruia s-a

constatat că, acestea au fost adoptate cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Afirmă că, la data de 25 mai 2015 a înaintat pârâtului o notificare, prin care a solicitat anularea pct. 2 și 3 din dispoziția nr. 27-k din 14 mai 2015, însă aceasta a fost respinsă prin răspunsul din 03 iunie 2015, iar referitor la notificarea din 03 iunie 2015, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 29-k din 27 mai 2015 nu a primit nici un răspuns.

Invocă că, la adoptarea dispoziției nr. 27-k din 14 mai 2015, primarul s. Ferapontievca nu a respectat prevederile art. 34 alin. (3) și (4) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, în caz de absență temporară, primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale viceprimarului sau, după caz, secretarului consiliului pe întreaga durată a absenței sale, iar conform alin. (4) în exercitarea temporară a atribuțiilor de primar, secretarul consiliului nu este exonerat de exercitarea atribuțiilor sale de bază.

Astfel, susține că, în lipsa viceprimarului, exercitarea atribuțiilor se pune în sarcina secretarului, care exercită obligațiile și ale primarului, și ale secretarului, dar nu în sarcina altor functionari.

Relevă că, prin răspunsul din 03 iunie 2015, fostul primar al satului Ferapontievca s-a referit la decizia Consiliului sătesc Ferapontievca nr. 3 din 21 august 2007, prin care specialistul pe impozite și taxe locale, Pavel Gargalic a fost aprobat în funcția de viceprimar pe bază socială, însă conform statului de personal existent al Primăriei, funcția de viceprimar lipsește.

Mai relevă că, funcția de viceprimar cade sub incidența Legii privind funcția de demnitate publică, astfel, nu poate fi cumulată cu o altă funcție publică și nici exercitată pe bază socială.

Prin urmare, susține că, Vitalie Pamujac nu era în drept să se conducă de decizia Consiliului sătesc Ferapontievca nr. 3 din 21 august 2007 și să-l desemneze pe specialistul principal pe impozite și taxe locale în funcția de primar interimar.

De asemenea, invocă că, dispoziția nr. 29-k din 27 mai 2015 a fost emisă cu încălcarea legii și competenței și este pasibilă anulării, deoarece Pavel Gargalic ilegal a exercitat atribuțiile primarului, iar toate dispozițiile emise de către acesta sunt nelegitime, mai mult, specialistul pe impozite și taxe locale a fost rechemat din concediu și, totodată, acestuia i-au fost atribuite și obligațiile primarului.

În acest sens, mai invocă că, la data de 22 mai 2015, Victor Odnostalco a fost angajat în funcția de specialist pe impozite și taxe locale pe perioada aflării în concediu a angajatului de bază, care a fost rechemat din concediu începând cu data de 14 mai 2015. Prin urmare, funcția specialistului pe impozite și taxe locale nu era temporar vacantă, astfel, nu erau careva temeiuri legale pentru a angaja în această funcție o altă persoană.

Susține că, dispoziția nr. 29-k din 27 mai 2015 a fost adoptată și cu încălcarea prevederilor art. 28 și 30 ale Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, deoarece în dispoziție nu este

indicată modalitatea de ocupare a funcției publice, mai mult, ocuparea funcției publice de execuție temporar vacantă de către persoana, care nu ocupă funcția publică în aceeași sau un alt organ al autorității publice, este posibilă doar prin desfășurarea concursului.

Solicită anularea pct. 2 și 3 din dispoziția primarului s. Ferapontievca nr.27-k din 14 mai 2015 „Cu privire la rechemarea din concediu” și dispoziția nr. 29-k din 27 mai 2015 „Cu privire la numirea temporară în funcția de specialist de colectare a impozitelor”.

Prin hotărârea Judecătoriai Comrat din 07 noiembrie 2016 a fost admisă acțiunea și au fost anulate pct. 2 și 3 din dispoziția primarului s. Ferapontievca nr. 27-k din 14 mai 2015 „Cu privire la rechemarea din concediu”, precum și dispoziția nr. 29-k din 27 mai 2015 „Cu privire la numirea temporară în funcția de specialist de colectare a impozitelor”.

Prima instanță anulând pct. 2 și 3 din dispoziția nr. 27-k din 14 mai 2015 și-a argumentat concluzia prin faptul că, cercul persoanelor cărora se poate delega exercitarea atribuțiilor de primar în absența lui, este strict limitat și nu se admite delegarea exercitării atribuțiilor de primar altor salariați, cu excepția viceprimarului sau secretarului consiliului, făcând trimitere la prevederile art. 34 alin. (3) și (4) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Prima instanță anulând dispoziția nr. 29-k din 27 mai 2015 ca fiind emisă contrar legii și cu încălcarea competenței și-a argumentat concluzia prin faptul că, Pavel Gargalîc ilegal exercita atribuțiile primarului s. Ferapontievca, respectiv, toate dispozițiile emise de către acesta sunt nule.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de către Vitalii Pamujac, Pavel Gargalîc și Victor Odnostalco și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 11 septembrie 2017, Victor Odnostalco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei încheieri de încetare a procesul.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond.

Prin referința depusă la data de 17 noiembrie 2017 Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 11 iulie 2017 (f. d. 263, vol. I), iar cererea de recurs a fost depusă de către acesta la data de 11 septembrie 2017 (f. d. 16, vol. II).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Victor Odnostalco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Victor Odnostalco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Victor Odnostalco ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Victor Odnostalco se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic