

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Janu Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Janu Natalia împotriva SA „Cet-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La data de 29 februarie 2012 Janu Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta Janu Natalia a menționat că, la data de 06 septembrie 2007 apartamentul nr.122 str. Bulgară, 68, mun.Bălți, care-i aparține cu drept de proprietate a fost deconectat de la sistemul central de încălzire, țevile tranzit nefiind izolate și plombate. Din acel moment SA „Cet-Nord” a încetat calcularea plăților pentru consumul de energie termică, însă la 11 noiembrie 2011 și 19 decembrie 2011 a recepționat avizele de plată pentru consumul de energie termică.

Reclamanta menționează, că s-a adresat către pârât cu cerere prin care a solicitat explicații cu referire la avizele de plată pentru consumul de energie termică, care au fost expediate în adresa ei și a solicitat anularea acestor avize, însă i s-a refuzat în anularea acestora și i s-a comunicat, că pentru țevile tranzit, ea urmează să achite 10 % din suprafața încăperilor deconectate, indiferent de faptul dacă sunt izolate sau nu.

Reclamanta solicită anularea avizelor de plată pentru consumul de energie termică, apărarea dreptului de proprietate și obligarea de a -i expedia alte avize de plată.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 19 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2013 s-a respins apelul declarat de Janu Natalia și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 16 iulie 2013 Janu Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Janu Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Instanțele de judecată și-au argumentat concluziile în baza legilor și actelor normative ce reglementează raporturile juridice în pricina dată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Janu Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Janu Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea