

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea depusă de către Tîrziu Oleg cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miron Vladislav împotriva Cabinetului Avocatului "Oleg Tîrziu" cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică și încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2016, Miron Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cabinetului Avocatului "Oleg Tîrziu", solicitînd rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu pârâtul la 29 aprilie 2014 ca urmare a neexecutării prevederilor contractuale și încasarea sumei de 30.000 lei achitată în baza acestui contract, precum și tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind reziliat contractul de asistență juridică încheiat la 29 aprilie 2014 între Miron Vladislav și Cabinetul Avocatului "Oleg Tîrziu" și încasată suma de 30.000 lei achitată în baza acestui contract, precum și 1000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 51,36 lei cheltuieli pentru expedierea telegramelor.

La 20 ianuarie 2017, Cabinetul Avocatului "Oleg Tîrziu" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Cabinetul Avocatului "Oleg Tîrziu", acordând apelantului termen până la 06 aprilie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 675 lei și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost comunicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor prescrise în încheierea dată, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, a fost restituit apelul declarat de către Cabinetul Avocatului "Oleg Tîrziu" împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, din motiv că apelantul nu s-a conformat

indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 01 martie 2017, adică nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 675 lei și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017, a fost admis recursul declarat de către Cabinetul Avocatului "Oleg Tîrziu", casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, în partea restituirii apelului declarat de către Cabinetul Avocatului "Oleg Tîrziu", ca nemotivat, în rest, încheierea instanței de apel privind restituirea apelului ca netimbrat, a fost menținută.

La 03 noiembrie 2017, Tîrziu Oleg a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017.

În susținerea cererii Tîrziu Oleg a indicat că prin decizia din 23 august 2017, Curtea de Supremă de Justiție a admis recursul său, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, în partea restituirii apelului declarat de către dânsul ca nemotivat, în rest, încheierea, în partea restituirii apelului ca netimbrat, a fost menținută.

Declară că, deși în termenul acordat de către instanța de apel au fost înlăturate de către el toate neajunsurile cererii de apel, instanța de recurs a emis o decizie contradictorie și neexplicită suportului probatoriu prezent la actele cauzei, încălcându-i în așa mod dreptul la accesul liber la justiție.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În circumstanțele expuse și reieșind din prevederile normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea formulată de către Tîrziu Oleg este neîntemeiată, or, atît din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017 nu rezultă că sunt necesare careva explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Ba dimpotrivă, din decizia instanței de recurs clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Cu atît mai mult, că instanța de recurs în decizia din 23 august 2017, destul de explicit a dat răspuns referitor la argumentul lui Oleg Tîrziu privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea lui Oleg Tîrziu privind explicarea

deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii depuse în acest sens.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de recurs din 23 august 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, formulată destul de explicit, fără a fi necesare careva explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Oleg Tîrziu cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Oleg Tîrziu cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Miron Vladislav împotriva Cabinetului Avocatului ”Oleg Tîrziu” cu privire la rezilierea contractului de asistență juridică și încasarea sumei.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton