

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Țurcan Iuliana,
în cauza la cererea înaintată de Țurcan Iuliana împotriva Întreprinderii de Stat
„Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” în proces de insolabilitate cu
privire la separarea bunului din masa debitoare,
împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 august 2017, prin care s-a respins
cererea înaintată de Țurcan Iuliana cu privire la separarea bunului din masa debitoare,

C O N S T A T Ă :

La 16 februarie 2017 Țurcan Iuliana s-a adresat în instanța de insolabilitate
împotriva ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” în proces de
insolabilitate cu cerere, prin care a solicitat separarea bunului imobil – apartamentul
nr. xx din blocul locativ aflat în mun. xxxxx, xxxxx nr. xx, cu nr. cadastral xxxxx,
transmiterea acestuia și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul
bunurilor imobile, precum și anularea interdicțiilor, sechestrelor și grevărilor
aplicate/instituirea asupra bunului imobil.

În motivarea cererii Țurcan Iuliana a indicat că la 02 iunie 2016 a încheiat cu
SC „Beton Service” SRL contractul privind cesiunea de creanță nr. 11600, fiind
autenticat de notarul public Morev Elena. Potrivit contractului menționat cesionarul
a primit dreptul la creanța primului și devine în condițiile contractului de investiție
în construcții nr. 9819 din 17.10.2011, cu specificarea bunului imobil, apartamentul
nr. xx, etajul xx, cu suprafața de xxxxx m.p., nr. cadastral xxxxx.

A menționat că conform prevederilor contractului cesionarul Țurcan Iuliana a
achitat suma integrală cedentului SC „Beton Service” SRL, fapt ce derivă din

prevederile pct. 2.6 din contract unde se specifică că prețul a fost stabilit de către părți de comun acord și a fost achitat integral de către cesionar – cedentului până la semnarea prezentului acord. De asemenea, achitarea integrală este confirmată prin certificatul eliberat de SC „Beton Service” SRL.

La 11.07.2013 SC „Beton Service” SRL a preluat dreptul de creanță asupra imobilului de la SA „Consam” în temeiul contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 5141, care a fost autentificat de notarul public Ungureanu Tatiana. În pct. 4 al contractului menționat SA „Consam” a declarat că prețul bunului imobil viitor indicat în contract, este achitat integral și nu deține careva obligații în raport cu ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” derivate din contract, fapt confirmat prin certificatul nr. 585-04, eliberat de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” la data de 26.12.2011.

La baza contractelor de cesiune de creanțe este contractul cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ din 17.10.2011 încheiat între ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” în calitate de executor și SA „Consam” în calitate de beneficiar. Potrivit art. 2 pct. 2.2 al contractului executorul este obligat de a preda în proprietate apartamentele conform anexei (în anexă este specificat apartamentul nr. xx, et. xx din bloc) și să transmită bunul beneficiarului după darea în exploatare a blocului locativ.

Având în vedere lipsa de datorii și/sau a altor obligațiuni materiale față de executorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”, precum și lipsa datoriilor cedentului SC „Beton Service” față de SA „Consam”, consideră că este în drept să obțină actele de primire-predare a bunului de la executor.

La data de 19.07.2016 bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, blocul locativ din mun. xxxxx, xxxxx nr. xx a fost dat în exploatare și primit în proprietate de Asociația de Locatari în Condominiu nr. 55/582.

Ulterior, la sfârșitul lunii iulie 2016 s-a adresat cu cerere către ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”, prin care a solicitat separarea bunului și eliberarea actelor de primire-predare pentru a înregistra dreptul de proprietate la ÎS „Cadastru”, care nu au fost eliberate din motive necunoscute. Astfel, aflând că ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” a intrat în procedură de insolvență, s-a adresat în mod repetat de a i se elibera actele solicitate anterior, la care a primit refuz.

În luna septembrie, în mod repetat s-a adresat cu cerere către administratorul insolvenței ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” Bunescu Oleg, la care a primit un răspuns precum că este necesar de un termen pentru a fi clarificate careva probleme, inclusiv achitarea unui procent în mărime de aproximativ 3-5 % din valoarea bunului pentru eliberarea actelor respective.

Ca urmare, la 19.12.2016 administratorul insolvenței a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”, Bunescu Oleg i-a refuzat în separarea bunului, pe motiv că SA „Consam” nu a executat pe deplin obligațiile contractuale față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”.

Consideră că acțiunile administratorului insolvenței Bunescu Oleg sunt nefondate, ori potrivit rapoartelor se constată dreptul de proprietate a reclamantei asupra apartamentului nr. xx din mun. xxxxx, șoseaua xxxxx nr. xx cu nr. cadastral

xxxxx și nu poate fi inclus în masa debitoare a debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2017 s-a respins cererea depusă de către Țurcan Iuliana împotriva ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” în proces de insolvență cu privire la separarea bunului din masa debitoare. (f.d. 63, 64-66)

La 02 octombrie 2017 Țurcan Iuliana a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 august 2017, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună admiterea cererii privind separarea bunului imobil din masa debitoare a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” în proces de insolvență, cu transmiterea acestuia în beneficiul investitorului. (f.d. 74-77). Ulterior, la 10 noiembrie 2017, recurenta a depus o cerere de completare a recursului. (f.d. 112)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța eronat a statuat că nu există raporturi juridice dintre Țurcan Iuliana și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”, respectiv nu poate pretinde la careva drepturi, deoarece actele semnate demonstrează că acestea sunt incerte și lipsite de aspect litigios, or potrivit certificatului eliberat de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” din 26.11.2011 acesta permite cesionarea apartamentelor din blocul locativ aflat în mun. xxxxx, xxxxx nr. xx, de asemenea confirmă că sunt achitate integral și transmise SA „Consam”.

Totodată, instanța de insolvență neîntemeiat a făcut referire la existența datoriilor SA „Consam” față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”, care au tangență cu cesionarul Țurcan Iuliana, ori ea nu are nici o atribuție la raporturile juridice dintre companii. În instanță au fost prezentate toate probele necesare, prin care se confirmă că apartamentul cesionat a fost achitat și la moment nu sunt datorii față de cedentii anteriori și executorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”. Astfel, datoria acumulată de SA „Consam” față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” nu are legătură cu Țurcan Iuliana.

A mai menționat că în cadrul examinării cauzei reprezentantul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” nu a invocat și nu a prezentat înscrisuri cu privire la motivele refuzului de eliberare a actului de primire-predare a apartamentului, având careva obiecții față de bunul solicitat, ori, în acest caz urmau să le prezinte.

Consideră că în cazul existenței datoriei a SA „Consam” față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”, aceasta îi aparține unipersonal debitorului și nu poate fi imputată unui terț care și-a îndeplinit cu bună credință obligațiunile sale.

Având în vedere lipsa datoriilor și/sau a altor obligațiuni materiale a recurtei față de executor ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale”, precum și lipsa datoriilor cedentului SC „Beton Service” SRL față de SA „Consam” este vădit și cert dreptul reclamantei care la moment este în posesia bunului specificat, fără careva obstacole să obțină actele de primire-predare a bunului de la executor. Totodată, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” fiind declarată în stare de insolvență nu a înaintat careva pretenții față SC „Beton Service” SRL și față de cesionarul Țurcan Iuliana, respectiv nu sunt obstacole în eliberarea actului de primire-predare pentru bunul menționat.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 august 2017 nu a fost prezentă Țurcan Iuliana, însă a fost prezent reprezentantul acesteia avocatul stagiar Țurcan Vitalie, hotărârea motivată fiind expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 18775 din 20.09.2017 avocatului stagiar, însă confirmarea recepționării nu este. (f.d. 68)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că recursul din 02 octombrie 2017 este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La examinarea cauzei instanța de recurs constată că la 14 iulie 2016 debitorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Litr Ana.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a intentat procesul de insolvență față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, a desemnat în calitate de administrator al insolvenței pe Bunescu Oleg.

În procesul de insolvență, la data de 16 februarie 2017 Țurcan Iuliana s-a adresat în instanța de insolvență împotriva ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolvență cu cerere privind separarea bunului imobil apartamentul nr. xx cu nr. cadastral xxxxx din mun. xxxxx, xxxxx nr. xx din masa debitoare. Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2017 s-a respins cererea înaintată de către Țurcan Iuliana privind separarea din masa debitoare și transmiterea bunului imobil, ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră prematură soluția instanței de insolvență, din următoarele motive.

Potrivit art. 48 alin. (1) al Legii insolvenței persoana, care în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare, nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

(2) Persoana este obligată să indice în cererea indicată la alin. (1) titlul în a cărui bază cere separarea sau partajarea masei debitoare, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea lor, locul unde se află, persoana care le deține sau le administrează.

(3) În caz de refuz al administratorului insolabilității/lichidatorului, instanța de insolabilitate, la cererea persoanei interesate, va stabili bunurile supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, sarcinile moștenirii.

(4) Instanța de insolabilitate va face separarea sau partajarea în natură a masei debitoare prin formarea unor loturi de atribuire. În cazul în care nu sunt egale în valoare, loturile se întregesc printr-o sumă de bani. La formarea și la atribuirea loturilor, instanța va ține seama de acordul părților, de mărimea cotei-părți, ce se cuvine fiecăruia ca urmare a separării sau a partajării masei debitoare, de natura bunurilor, de domiciliul și de ocupația părților, de faptul că unii coproprietari, înainte de a se cere separarea sau partajarea, au făcut construcții, îmbunătățiri sau altele asemenea cu acordul coproprietarilor.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale citate, care reglementează modalitatea și temeiurile de separare a bunurilor din masa debitoare, instanța de recurs constată că pentru a solicita separarea unui bun din masa debitoare, solicitantul trebuie să demonstreze că deține un drept real sau personal asupra bunului în cauză, precum și să indice titlul acestui drept.

La caz, Țurcan Iuliana a invocat drept temei al pretențiilor sale contractul privind cesiunea de creanțe nr. 11600 din 02 iunie 2016, încheiat între cedentul SC „Beton Service” SRL și cesionarul Țurcan Iuliana, conform căruia cedentul din momentul semnării cesionează, iar cesionarul primește dreptul la creanță al primului și devine în condițiile contractului de investiții în construcție nr. 9819 din 17.10.2011, autentificat de către notarul public Țurcan Daniela, contractul de cesiune nr. 5141 din 11.07.2013, autentificat de notarul public Ungureanu Tatiana, noul beneficiar al bunului imobil apartamentul nr. xx, etajul xx, cu suprafața totală de xxxxx m.p., cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, xxxxx nr. xx. De asemenea, s-a indicat că Cesiunea dreptului de proprietate asupra apartamentului s-a acceptat la prețul de 52 500 euro. (f.d. 6-7)

Potrivit pct. 2.6 din contractul menționat, este indicat că prețul a fost stabilit de către părți de comun acord și a fost achitat integral de către cesionar cedentului până la semnarea prezentului contract.

Materialele cauzei atestă că la 17 octombrie 2011 executorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și beneficiarul SA „Consum” au încheiat contractul cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ nr. 9819, conform căruia executorul, în temeiul prezentului contract, organizează construcția blocului locativ, iar beneficiarul execută din cont propriu și predă executorului lucrările stabilite în contractul de antrepriză pentru executarea lucrărilor de construcție și montaj nr. 21-08/08 din 21.08.2008 și Acordurile adiționale la contract în vederea achitării prețului stabilit în pct. 7.1 al contractului. Beneficiarul obține dreptul de proprietate

asupra apartamentului după confirmarea de către executor a executării lucrărilor de întreținere din contul propriu al beneficiarului în valoarea indicată în pct. 7.1 și darea în exploatare a blocului de locuit. (f.d. 10-16)

Potrivit pct. 9.3 din contractul menționat supra, beneficiarul, cu acordul executorului poate să ceseze drepturile sale unei persoane terțe. În caz de cesionare a drepturilor și obligațiilor sale, beneficiarul (cedent) se adresează executorului cu o cerere de reperfectare a contractului cu o persoană terță (cesionar), care devine succesor al tuturor drepturilor și obligațiilor beneficiarului. Toate cheltuielile ce țin de cesionare sunt suportate de către beneficiar.

De asemenea, în Anexa nr. 1 la contractul cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ este prevăzut că executorul își asumă obligația să transmită în proprietate beneficiarului 8 (opt) apartamente, inclusiv și apartamentul nr. xx, etajul xx, cu suprafața totală de xxxxx m.p., obiect al prezentului litigiu.

Materialele cauzei atestă că beneficiarul SA „Consam” s-a adresat către executorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu cererea nr. 449/11 din 06.11.2011, la care a primit la 26 decembrie 2011 permisiunea pentru a cesiona apartamentele din blocul locativ aflat în mun. xxxxx, xxxxx nr. xx în sumă de 22 497 253,45 lei, achitate integral și transmise SA „Consam”. (f.d. 17)

Ulterior, s-a stabilit că cedentul SA „Consam” și cesionarul SC „Beton Service” SRL au încheiat contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 5141 din 11 iulie 2013, prin care cedentul cesează, iar cesionarul preia dreptul de creanță și devine, în condițiile contractului cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ nr. 9819 din 17.10.2011, autentificat de către notarul public Țurcan Daniela, încheiat între executorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, în persoana directorului Morari Petru și SA „Consam”, în persoana administratorului Cuconescu Nicolae, un nou beneficiar al bunului imobil viitor – apartamentul nr. xx, cu suprafața de xxxxx m.p., etajul xx, amplasat în mun. xxxxx, xxxxx nr. xx, bun viitor cu nr. cadastral xxxxx, notificat la OCT ÎS „Cadastru” cu nr. xxxxx la data de 25.10.2011, conform contractului, anexei și Extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” la data de 24.06.2013, repetat nr. 1 la data de 24.06.2013 cu numărul xxxxx.

Potrivit pct. 4 din contractul menționat, cedentul a declarat că prețul bunului imobil viitor indicat în contract, este achitat integral și nu deține careva obligații în raport cu executorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, derivate din contract, fapt confirmat prin certificatul nr. 585-04, eliberat de către ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” la 26.12.2011. Totodată, pct. 8 al contractului prevede că cedentul se obligă să informeze executorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” despre încheierea prezentului contract și asupra necesității eliberării actelor de transmitere în proprietate a bunului imobil specificat în contract în numele cesionarului.

Prin urmare, Țurcan Iuliana consideră că în urma încheierii contractului privind cesiunea de creanțe nr. 11600 din 02 iunie 2016, încheiat cu cedentul SC „Beton Service” SRL și achitând în întregime prețul apartamentului, este în drept de

a cere separarea din masa debitoare a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolvență a bunului imobil.

Instanța de insolvență a considerat că cererea este neîntemeiată.

În speță, instanța de recurs reține că instanța de insolvență, respingând cererea cu privire la separarea bunului din masa debitoare, a stabilit că nu există raporturi juridice dintre Țurcan Iuliana și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, precum și faptul că prima nu poate invoca sau pretinde anumite drepturi de la ultima, deoarece lipsesc actele semnate direct cu ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, ori aceste drepturi nu sunt certe și lipsite de aspect litigios. Totodată, a menționat că aspectul litigios, în care bunul imobil este implicat, se demonstrează prin litigiul dintre ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și SA „Consam” cu privire la validarea popririi, pe motivul neexecutării obligațiilor din contractul de investire a capitalului în construcția spațiului locativ nr. 9819 din 17.10.2011.

De asemenea, instanța de insolvență a mai menționat că SA „Consam”, cedând drepturile patrimoniale a bunului imobil în litigiu SC „Beton Service” SRL, prin contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 5141 din 11.07.2013, a cedat ilegal aceste drepturi, deoarece nu au fost executate obligațiile din contractul de investire a capitalului în construcția spațiului locativ nr. 9819 din 17.10.2011 și a acordurilor adiționale a acestuia, motiv pentru care la moment ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” nu poate recunoaște dreptul pretins de creditorul Țurcan Iuliana.

Instanța de recurs a stabilit că administratorul insolvenței ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolvență Bunesco Oleg, întru confirmarea faptului că beneficiarul SA „Consam” nu și-a executat obligațiunile prevăzute în contractul cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ nr. 9819 din 17.10.2011, nu a prezentat instanței de insolvență nici o probă în acest sens, iar din Hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2017, prin care s-a admis cererea depusă de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolvență împotriva SA „Consam” privind validarea popririi nu se identifică că anume în urma neonorării obligațiunilor prevăzute în contractul nr. 9819 din 17.10.2011 SA „Consam” are datorii, nefiind specificate care sume și pentru care contract de antrepriză, ori acestea au fost 6 (șase) la număr, au fost achitate și restanțele pe contracte, deoarece în hotărâre nu sunt descifrate sumele, din care s-ar vedea că anume pentru bunul imobil care se află în prezentul litigiu sunt restanțe la plată.

De asemenea, Colegiul lărgit a stabilit că instanța de insolvență nu a propus părților de a prezenta probe, care ar confirma achitarea sumelor pentru bunul imobil litigios, precum și probe, care ar confirma că SA „Consam” și SC „Beton Service” SRL nu și-au onorat obligațiunile sale stipulate în contractele de cesiune a creanțelor, ori aceste persoane juridice nu au calitate de participanți al procesului, pentru a combate sau afirma argumentele aduse de participanții procesului, prin probele sale.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de insolvență la examinarea cauzei nu a verificat toate documentele primare la contractele nr. 9819 din 17.10.2011, nr. 5141 din 11.07.2013 și nr. 11600 din 01.06.2016 pentru a stabili, care contracte au fost executate de SA „Consam” și la care contracte rămâne restanțier, în special, dacă este executat contractul de investiție în construcții nr. 9819 din 17.10.2011, care și a generat prezentul litigiu.

Colegiul menționează că nu este clar, din care motive nu au fost prezentate toate documentele primare, luând în considerație argumentele aduse de participanții procesului, precum și faptul că instanța de insolvență, în temeiul art. 118 alin. (5) CPC era în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Sub aspectul celor menționate mai sus instanța de insolvență era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal. Neglijarea acestei obligații condiționează casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de insolvență la reexaminarea cauzei urmează să stabilească dacă sumele indicate în contracte sunt confirmate prin documente primare și dacă au rămas restante pentru achitarea bunului imobil litigios. Să țină cont de cele indicate și să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Țurcan Iuliana urmează a fi admis, casată integral hotărârea instanței de insolvență cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Țurcan Iuliana.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2017 în cauza la cererea înaintată de Țurcan Iuliana împotriva Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiecte Sociale” în proces de insolvență cu privire la separarea bunului din masa debitoare, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

judecători

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas