

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. Iu. Potînga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, D. Manole, Gr. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Vinocurov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Vinocurov împotriva Ninei Isaev-Casîm, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și efectuarea rectificărilor în planul geometric al bunului imobil,

împotriva deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 30 decembrie 2014, Alexandru Vinocurov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Isaev-Casîm, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin demolarea gardului instalat ilegal, accesul direct la intrarea în casă, dar nu prin ocolirea terenului, efectuarea rectificărilor în planul geometric al bunului imobil cu număr cadastral xxxxx.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 11 decembrie 2007, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, prin încheiere, a dispus admiterea tranzacției de împăcare între Glicheria Vinocurova și Nina Isaev-Casîm, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Glicheria Vinocurova împotriva Clvdiei Vinocurova, Ninei Isaev-Casîm, intervenient accesoriu Direcția funciară a Consiliului municipal Chișinău privind partajarea lotului de teren și stabilirea modului de folosire a acestui lot de teren din xxxxx.

A menționat că, prin tranzacția de împăcare Nina Isaev- Casîm s-a obligat să ofere terenul pentru folosire de la porțița de intrare cu trecere pe lângă gardul gradinei până la sfârșitul terenului și a permis să-și construiască o porțiță de rând cu poarta ce aparține Ninei Isaev-Casîm și părțile s-au obligat să nu creeze obstacole în folosirea terenului conform cotelor părți ce le dețin.

A indicat că, ulterior încheierii acestei tranzacții de împăcare, Nina Isaev-Casîm a instalat un gard din plasă metalică, care îi creează obstacole în folosirea dreptului de proprietate. Or, pentru a ajunge la ușa casei sale, urmează să meargă printre cele două garduri, distanța dintre care este de 40 cm.

A susținut reclamantul că, conform planului geometric al bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, este inclus ca beneficiar și Victor Isaev cu 9/20 cote-părți, ceea ce este greșit deoarece atât Nina Isaev-Casîm, cât și Victor Isaev dețin împreună 9/20 cote părți. Or, aceasta rezultă din actele eliberate anterior de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău ca răspuns la cererea depusă de Glicheria Vinocurova la 10 februarie 2006 nr. 748/A, actul de inspectare coordonat de Direcția Generală Arhitectură și Urbanism, Relații Funciare, Primăria mun.Chișinău, nr.0100/12/86918 din 10 iulie 2012, dar și conform raportului de expertiză efectuat în cauza civilă nr. 2-83/07.

Prin hotărârea din 05 septembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Vinocurov împotriva Ninei Isaev-Casîm, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și efectuarea rectificărilor în planul geometric al bunului imobil cu număr cadastral xxxxx.

Prin decizia din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Alexandru Vinocurov și s-a menținut hotărârea din 05 septembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

La 18 septembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.112), Alexandru Vinocurov a declarat recurs împotriva deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 05 septembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, pentru a pronunța o nouă hotărâre prin care să fie admise integral pretențiile sale.

În motivarea recursului s-a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a fost pronunțată cu încălcarea esențială a normelor de drept material, nu au fost aplicate normele de drept aplicabile.

Consideră că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au dat o apreciere greșită a probelor din dosar, incorect au constatat circumstanțele de fapt ale pricinii, încălcând astfel normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 06 aprilie 2017, iar Alexandru Vinocurov a declarat recurs la 18 septembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.112).

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată părților la 12 iunie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.102), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 18 septembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.112), de către Alexandru Vinocurov împotriva deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexandru Vinocurov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Vinocurov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Alexandru Vinocurov.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandru Vinocurov împotriva deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală