

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: Aurelia Toderaș

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Iuliana Oprea, Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Rusanovschi Marin, prin intermediul avocatului Crivenco Roman,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Cergă Mihail împotriva lui Rusanovschi Marin, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Cergă Mihail, s-a atras la răspundere subsidiară administratorul/fondatorul Rusanovschi Marin și s-a încasat suma creanțelor conform tabelului de validare în mărime de 266 176,33,

c o n s t a t ă :

La 2 martie 2017, lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Cergă Mihail a depus cerere împotriva lui Rusanovschi Marin, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup”.

În motivarea cererii a indicat că, în procedura Curții de Apel Bălți se află pe rol cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodal-S” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Manna-Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 2 martie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodal-S” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu

Răspundere Limitată „Manna-Grup”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Cergă Mihail.

La 20 mai 2016 a fost emisă hotărârea prin care s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” și s-a desemnat în calitate de lichidator Cergă Mihail.

La 15 august 2016, lichidatorul Cergă Mihail a prezentat tabelul definitiv consolidat al creanțelor unde au fost indicate sumele solicitate de către creditorii debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” privind validarea acestora, precum și sumele ce au fost admise de către lichidator.

În baza tabelului definitiv consolidat, cuantumul creanțelor creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” înaintate și validate până la moment constituie suma totală de 266 176,33 lei.

Potrivit informației parvenite de la organele competente și anexate la materialele cauzei, debitorul nu dispune de bunuri imobile, mijloace de transport, mașini agricole, nu este fondator sau asociat al altei persoane juridice și nu deține valori mobiliare. În rezultatul petrecerii inventarierii nu au fost găsite bunuri, astfel, constatându-se lipsa masei debitoare ce ar aparține Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup”.

La data de 01 decembrie 2016, prin hotărârea adunării creditorilor, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” – Cergă Mihail a fost obligat să depună cerere de chemare în judecată împotriva membrilor organelor de conducere a debitorului cu privire la atragerea administratorului și fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” la răspunderea subsidiară în mărimea valorii creanțelor validate.

Mai indică că, deoarece, procesul de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” a fost intentat la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Rodal-S” și nu la cererea debitorului, urmează a fi aplicate prevederile art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolvenței.

Potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, administrator al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” în proces de lichidare este înregistrat Rusanovschi Marin cu cota de 100%.

Totodată, Societatea cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” în proces de lichidare nu dispune de bunuri pentru a fi incluse în masa debitoare motiv din care a survenit incapacitatea de plată, iar organele executive nu au depus cerere de intentare a procesului de insolvență. Datoriile Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” au apărut după survenirea temeiului de intentare a procesului de insolvență.

Astfel, membrii organului executiv cât și fondatorii întreprinderii, în cazul de față este Rusanovschi Marin, care a activat și în calitate de administrator și fondator cu cota de 100%.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Cergă Mihail atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Rusanovschi Marin, în mărimea valorii creanțelor validate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Cergă Mihail și s-a atras la răspundere subsidiară administratorul/fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Rusanovschi Marin. S-a dispus încasarea de la Rusanovschi Marin în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” în procedura de lichidare suma creanțelor conform tabelului de validare în mărime de 266 176,33 lei.

La data de 13 noiembrie 2017, Rusanovschi Marin a depus cerere de recurs prin intermediul avocatului Crivenco Roman, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingerea cererii lichidatorului Cergă Mihail privind tragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de insolvabilitate nu a identificat data când debitorul a intrat în incapacitate de plată, datoriile existente la acea dată precum și datoriile care au apărut după data respectivă în scopul încasării sumei doar pentru obligațiile apărute după 30 de zile de la data incapacității de plată.

Indică recurentul că, în ședința instanței de insolvabilitate, lichidatorul nu a susținut cererea înaintată, iar acest fapt constituie temei de casare a hotărârii.

La data de 16 noiembrie 2017 Rusanovschi Marin, prin intermediul avocatului Crivenco Roman, a depus cerere de repunere în termen a cererii de recurs.

În susținerea cererii de repunere în termen a indicat că, dispozitivul hotărârii a fost emis la data de 27 septembrie 2017, iar hotărârea motivată a fost publicată pe site-ul instanței la data de 27 octombrie 2017. Însă, acest fapt a fost depistat abia la data de 6 noiembrie 2017.

Despre emiterea hotărârii motivate nu a fost informat până în prezent. Deoarece de la data emiterii dispozitivului hotărârii au trecut mai mult de 15 zile, motiv din care consideră necesar de a solicita repunerea în termen.

Totodată menționează că, anterior, la 11 octombrie 2017 a mai depus un recurs nemotivat împotriva acestei hotărâri, însă acesta a fost restituit din motivul neîntâlnirii condițiilor prevăzute de lege și anume nu au fost indicate motivele ilegalității hotărârii.

Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rusanovschi Marin, prin intermediul avocatului Crivenco Roman este depus în afara termenului de atac și urmează a fi respins, iar cererea de repunere în termen ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 26 iunie 2012 statuează expres că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 248 alin. (6) din Legea insolvenței, în toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvență se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Curții de Apel Bălți contestată cu recurs, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Cergă Mihail privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și a fondatorului Rusanovschi Marin, a fost emisă și pronunțată la 27 septembrie 2017. (f.d. 81-88).

Recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017 a fost depus de către Rusanovschi Marin, prin intermediul avocatului Crivenco Roman la data de 13 noiembrie 2017 (f.d.97), cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de atac se confirmă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care se constată a fi una neîntemeiată, deoarece motivele invocate de recurent nu constituie temei de repunere în termen, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, deoarece nu justifică neîndeplinirea actului de procedură în termen.

Astfel, instanța de recurs constată că nu poate constitui temei de repunere în termen a recursului argumentul recurentului precum că la data de 6 noiembrie 2017 a făcut cunoștință cu hotărârea contestată de pe site-ul instanței de insolvență.

Plus la aceasta, din actele cauzei se denotă faptul că la data de 11 octombrie 2017 Rusanovschi Marin a mai depus o cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017, care a fost restituită prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2017 din motivul neindicării esenței, temeiurilor recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate și solicitările recurentului (f.d.108).

Potrivit art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Alin. (4) al aceluiași articol prevede că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, se constată cu certitudine că recurentul în timp de 30 de zile de la data când a aflat despre încălcarea dreptului său, adică de la 11 octombrie 2017 nu a îndeplinit actul de procedură, prin depunerea unei cereri de recurs în corespundere cu exigențele prevăzute de lege asupra hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este lipsită de temei cererea recurentului privind repunerea recursului în termen, or, acesta nu a adus careva dovezi privind imposibilitatea sa de a lua cunoștință în termen util cu hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017 pentru a o contesta.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de repunere în termen neîntemeiată, iar recursul lui Rusanovschi Marin, prin intermediul avocatului Crivenco Roman declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017, ca fiind declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

La caz, instanța de recurs relevă că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului.

Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat. Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a

unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

La caz, Rusanovschi Marin a fost fondator cu capital majoritar al Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” și administrator al întreprinderii, de aceea era obligația lui să se intereseze de derularea activității întreprinderii cât și a procesului de faliment, intentat de creditorii.

În circumstanțele sus relatate și având în vedere faptul că recursul este depus cu omiterea evidentă a termenului prevăzut de lege, iar cererea de repunere în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Rusanovschi Marin, prin intermediul avocatului Crivenco Roman.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Rusanovschi Marin, depusă prin intermediul avocatului Crivenco Roman cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Rusanovschi Marin, depus prin intermediul avocatului Crivenco Roman împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup” Cergă Mihail împotriva lui Rusanovschi Marin, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Manna-Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu