

## DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Serviciul Vamal,  
în cauza civilă la cererea introductivă a depusă de Serviciul Vamal al  
Republicii Moldova cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de  
Societatea cu răspundere limitată „RG-Cargo”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2017, prin care s-  
a respins introductivă depusă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire  
la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată  
„RG-Cargo”,

### c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2017 Serviciul Vamal, în persoana directorului adjunct  
Ionițov Grigore, a depus cerere de intentare a procesului de insolabilitate în  
privința Societății cu răspundere limitată „RG-Cargo”.

În motivarea cererii introductive a indicat că, în temeiul art. 130<sup>1</sup>-130<sup>9</sup> și art.  
130<sup>11</sup> Cod Vamal, față de plătitorul vamal Societatea cu răspundere limitată „RG-  
Cargo” a fost emisă decizia privind executarea silită a obligației vamale a  
plătitorului vamal nr. 51 din 21 iulie 2015, restanțele căruia constituie suma în  
mărime de 489 104,55 lei. Reieșind din prevederile art. 130<sup>4</sup> alin. (5), această  
decizie are valoare de document executoriu.

Conform art. 128<sup>4</sup> Cod vamal, organele vamale recurg la executarea deciziei  
privind aplicarea de sancțiune pentru contravenție vamală după expirarea termenului  
de atac sau la data emiterii de către instanța de judecată a hotărârii definitive.

Reflectarea în fișa personală de evidență a plătitorului vamal a sumei amenzii  
aplicate pentru cazul de contravenție vamală se efectuează cu data primei zile după  
expirarea termenului de atac (dacă decizia nu a fost atacată în instanța de judecată)  
sau după primirea spre executare a hotărârii definitive privind aplicarea amenzii  
pentru încălcarea regulilor vamale.

La 12 august 2015, acest document executoriu a fost adus la cunoștința agentului economic, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de administrator.

Menționează că, decizia privind executarea silită a obligației vamale nu a fost contestată de către debitorul Societatea cu răspundere limitată „RG-Cargo”.

Astfel, în urma declanșării executării silite a obligației vamale din informațiile oferite de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de stat „Registru” și Întreprinderea de Stat „Cadastru”, s-a stabilit că Societatea cu răspundere limitată „RG-Cargo” dispune de bunuri mobile și imobile, însă aceste bunuri nu acoperă creanța debitoare. Pe conturile bancare ale debitorului din băncile comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe acțiuni, „Moldindconbank” Societate pe acțiuni și „Banca de Economii” Societate pe acțiuni, lipsesc mijloace bănești.

Până în prezent Societatea cu răspundere limitată „RG-Cargo” nu a efectuat nici o plată în baza documentului executoriu și în mod intenționat se eschivează de la achitarea amenzii, ceea ce se confirmă prin extrasul din fișa plătitorului vamal.

Mai indică că, Societatea cu răspundere limitată „RG-Cargo” are restanță față de bugetul public național în mărime de 104,53 lei, fapt care se confirmă prin avizul Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia nr. 43-3/04-22/319 din 27 ianuarie 2017.

Solicită Serviciul Vamal admiterea cererii de intentare a procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „RG-Cargo”, înlăturarea organelor de conducere și desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvență Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 februarie 2017 a fost admisă spre examinarea cererea introductivă a creditorului Serviciul Vamal.

S-a dispus punerea sub observație a debitorului Societatea cu răspundere limitată „RG-Cargo”.

S-a numit în calitate de administrator provizoriu Verdeș Alexandru.

S-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

S-au pus sub sechestru bunurile debitorului și corespondența comercială.

S-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile Societății cu răspundere limitată „RG-Cargo”.

S-a obligat administratorul provizoriu de a întocmi și prezenta instanței de insolvență până la data de 24 martie 2017 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare în privința Societății cu răspundere limitată „RG-Cargo”, prin care să propună intentarea procedurii de insolvență sau intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2017, au fost respinse concluziile raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare și s-a respins cererea introductivă depusă de Biroul Vamal privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „RG-Cargo”. S-a refuzat în intentarea procesului de insolvență și s-a dispus revocarea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 februarie 2017. A fost aprobat și s-a dispus încasarea de la Serviciul Vamal în beneficiul administratorului provizoriu Verdeș Alexandru a remunerației pentru perioada 07 februarie 2017 – 19 aprilie 2017 în mărime de 21 374,50 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, s-a admis recursul declarat de către Serviciul Vamal, s-a casat hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2017, s-a respins concluzia administratorului provizoriu Verdeș Alexandru privind necesitatea intentării procesului de insolvență în privința SRL „RG-Cargo”, reflectată raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de S SRL „RG-Cargo” din 24 martie 2017. S-a respins cererea introductivă depusă de Serviciul Vamal al RM în privința SRL „RG-Cargo”. S-a refuzat în intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „RG-Cargo”. S-au revocat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 februarie 2017. S-a aprobat și s-a încasat de la Serviciul Vamal al RM remunerația administratorului provizoriu Verdeș Alexandru pentru perioada 07 februarie 2017 – 26 aprilie 2017 în mărime de 21 840 lei, pentru perioada 14 iunie 2017 – 29 iunie 2017 în mărime de 33 954,66 lei, precum și cheltuielile administratorului provizoriu în mărime de 2 714,5 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 13 octombrie 2017 Serviciul Vamal al RM a declarat recurs, completându-l la 31 octombrie 2017, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive în privința debitorului SRL „RG-Cargo” și încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul debitorului.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de insolvență incorect a constatat că debitorul este solvabil, fiind în capacitate de plată. La fel, consideră recurentul că instanța de insolvență eronat a concluzionat că Serviciul Vamal al RM urma să sesizeze executorul judecătoresc în vederea executării obligației vamale ajunse la scadență. Invocă recurentul că nu există o normă legală care să oblige autoritatea vamală să-și urmărească creanțele prin intermediul executorilor judecătorești. La fel, opinează că de către autoritatea vamală au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru executarea silită a obligației vamale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2017, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței, *„Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului”*.

Din cererea introductivă înaintată de Serviciul Vamal al RM, rezultă că temeiul de insolvență invocat de către creditor, constituie incapacitatea de plată a debitorului (f.d. 3 vol. I). La fel, Colegiul reține că creanța Serviciului Vamal al RM (în sumă de 489 104,55 lei) derivă din decizia cu privire la executarea silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr. 51 din 21 iulie 2015.

Conform art. 11 lit. m) din Codul de Executare *„Sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile de regularizare întocmite de Serviciul Vamal, în cazurile prevăzute la art. 92 și 101 din prezentul cod;”*

Conform art. 127<sup>13</sup> alin. (1) din Codul Vamal *„Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal”*.

Conform art. 1 alin. (35) din Codul Vamal *„obligație vamală - obligația de plată a drepturilor de import și de export (inclusiv a amenzilor, contravalorii corpurilor delictive și penalităților) apărute conform legislației, precum și a celor constatate ulterior operațiunilor vamale”*.

Conform art. 130<sup>4</sup> alin. (5) din Codul Vamal, *„Organul vamal este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită a obligației vamale. Executarea silită a obligației vamale în modul prevăzut la art. 130<sup>2</sup> se face în temeiul unei decizii, emisă pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Vamal, care are valoare de document executoriu”*.

Colegiul reține că, pe lângă modalitățile de executare silită a obligației vamale prevăzute la art. 132<sup>2</sup> alin. (1) din Codul Vamal, legea acordă organului vamal posibilitatea aplicării sechestrului și interdicțiilor, în vederea urmăririi bunurilor plătitorului vamal (art. 132<sup>2</sup> alin. (2) din Codul Vamal).

Astfel, prin decizia nr. 51 din 21 iulie 2015, organul vamal a aplicat sechestrul pe bunurile SRL „RG-Cargo”, valoarea cărora să fie suficientă pentru stingerea restanțelor obligației vamale și pentru recuperarea cheltuielilor legate de executarea silită (f.d. 5 vol. I).

Deși Serviciul Vamal al RM în cererea de recurs a invocat că instanța de insolvență incorect a constatat că acesta urma să sechestruiască executorul judecătoresc în vederea executării obligației vamale ajunse la scadență, Colegiul menționează că acest argument este lipsit de suport legal.

În acest sens, Colegiu reține că în conformitate cu art. 101 alin. (1) din Codul de Executare „*Bunurile, în sensul definit la art. 288 din Codul civil, sechestrate de alte organe pentru asigurarea încasării unei datorii pot fi urmărite de executorul judecătoresc în baza documentului executoriu. În acest caz, executorul judecătoresc înștiințează organul care a instituit sechestrul despre posibilitatea de a interveni în decursul a 10 zile de la înștiințare în procedura de executare, alăturându-se urmării*”.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că autoritatea vamală deși este în drept să aplice sechestre pe bunurile plătitorului vamal, urmărirea bunurilor respective se realizează de către subiectul abilitat cu acest drept: executorul judecătoresc - unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii (art. 21 alin. (1) din Codul de Executare).

La fel, Colegiul menționează că potrivit art. 130<sup>2</sup> alin. (3) „*În cazul în care, după ce s-au aplicat modalitățile de executare silită, obligația vamală a plătitorului vamal nu a fost stinsă în totalitate, iar aplicarea ulterioară a executării silite este imposibilă, organul vamal are dreptul să inițieze aplicarea modalităților de depășire a insolabilității în conformitate cu legislația*”.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul menționează că depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de plătitorul vamal, în calitate de modalitate de percepere obligației vamale, de către autoritatea vamală urmează a fi aplicată în ultimă instanță.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 februarie 2017, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă a creditorului Serviciul Vamal și s-a pus sub observație debitorul SRL „RG-Cargo”.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Legea insolabilității „*Instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive*”.

Din conținutul normei legale enunțate rezultă că instanța de insolabilitate în virtutea competențelor sale legale, dă apreciere temeiului de insolabilitate, în vederea constatării oportunității intentării procedurii de insolabilitate în privința debitorului.

Din raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare prezentat de către administratorul provizoriu, rezultă că SRL „RG-Cargo” deține în proprietate 12 mijloace de transport, valoarea a 7 dintre ele fiind estimată la 2 254 000 lei, fapt confirmat prin rapoartele de evaluare anexate la materialele dosarului (f.d. 68-90; 128-213 vol. III). La fel, din raportul respectiv rezultă că SRL „RG-Cargo” în proprietate 2 bunuri imobile, evaluate la 1 290 000 lei (f.d. 48-57 vol. III).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate corect a dat apreciere faptului că creditorul nu a purces la executarea silită a obligației vamale, adică, nu a întreprins toate acțiunile necesare și suficiente în vederea perceperei obligației vamale. Din acest considerent, Colegiul constată că instanța de insolabilitate corect a constatat caracterul neîntemeiat al cererii introductive depuse de Serviciul Vamal al RM.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Serviciul

Vamal al Republicii Moldova este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar hotărârea Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Se menține hotărârea Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a depusă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Ion Druță