

Prima instanță: Judecătoria Orhei  
Judecător: E. Buzu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-1884/17

## DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Iuliana Oprea, Luiza Gafton  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Stratu Ecaterina,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Stratu  
împotriva lui Ion Stratu cu privire la partajarea averii și încasarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a  
fost respins apelul declarat de avocatul Ciubuc Grigore, în interesele Ecaterinei  
Stratu și a fost menținută hotărârea Judecătoria Orhei din 29 iunie 2016,

### c o n s t a ț ă :

La data de 17 iunie 2009 Ecaterina Stratu s-a adresat în instanță cu cererea  
de chemare în judecată împotriva lui Ion Stratu cu privire la partajarea averii și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică că, cu pârâtul Stratu Ion s-a aflat în căsătorie  
până în anul 2006, iar după destrămarea familiei s-a adresat către acesta cu  
solicitarea de a partaja benevol bunurile proprietate în devălmășie, la ce a primit  
un refuz categoric, fapt ce a determinat-o să înainteze prezenta acțiune în  
instanța de judecată.

Susține că, în timpul vieții conjugale au agonisit multă avere, inclusiv și 4/5  
cotă parte din casa individuală, situată în X, str. Y xx.

Invocă că, prin încheierea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei din 14 aprilie  
2009, au fost propuse două variante de partajare a casei, evaluate cu X lei:

- Etajul I, camera nr. 1, cu suprafața de 3,0 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; camera  
nr. 3 cu suprafața de 8,4 m<sup>2</sup>, cu prețul de 4743 lei; camera nr. 4, cu suprafața de  
7,4 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; camera nr. 5 cu suprafața de 22,0 m<sup>2</sup>, cu prețul de 12  
424 lei; camera nr. 6, cu suprafața de 18,0 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; camera nr.7,  
cu suprafața de 11,8 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; pridvor cu prețul de 536 lei; subsol  
lit. b "01", cu prețul de X lei, 1/2 poartă „VIII”, cu prețul de X lei, evaluat la

prețul de X lei.

- etajul II: camera nr. 8 cu suprafața - 41,6 m<sup>2</sup>, cu prețul de 23 491 lei; camera nr. 9, cu suprafața de 8,6 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; camera nr. 10 cu suprafața de 6,4 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; camera nr. 11, cu suprafața de 3,4 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; subsol "bl" cu suprafața - 4,7 m<sup>2</sup>, cu prețul de 754 lei; garaj lit. „03”, cu suprafața sol ie 25,9 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; bucătăria de vară lit. „03”, cu suprafața sol de 22,7 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; mansarda lit. „03”, cu suprafața - 19,9 m<sup>2</sup> cu nr. cu prețul de X lei; veranda deschisă lit. „03”, cu suprafața de 6,2 m<sup>2</sup>, cu prețul de 774 lei; veranda deschisă lit. "03", cu suprafața - 6,0 m<sup>2</sup>, cu prețul de X lei; ½ poartă lit. „VIII”, cu prețul de X lei; gard „IX”, cu prețul de 161 lei, în total evaluat la prețul de X lei.

Solicită reclamanta partajul casei de locuit cu atribuirea ei în natură a părții II constituite din ½ cotă parte, iar părâtului să-i fie atribuită în natură partea I constituită din ½ cotă parte.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din 31 ianuarie 2011, acțiunea depusă de Ecaterina Stratu a fost admisă și a fost împărțită casa de locuit situată în or. X, str. X nr. y, atribuindu-i în proprietate:

- lui Stratu Ion partea II - adică ½ cotă-parte din 4/5 cote-părți, și anume: din casa locativă „01” etajul I (camera nr.1 cu suprafața de 3,0 m.p., camera nr.3 cu suprafața de 8,4 m.p., camera nr.4 cu suprafața de 7,4 m.p., camera nr.5 cu suprafața de 22,0 m.p., camera nr.6 cu suprafața de 18,0 m.p., camera nr.7 cu suprafața de 11,8 m.p.), pridvor, subsol lit. b „01”, ½ poartă „VIII”, în total în sumă de X lei;

- Ecaterinei Stratu i-a fost atribuită partea II, adică ½ cotă-parte din 4/5 cote-părți, și anume: din casa locativă „01” etajul II (camera nr.8 cu suprafața de 4,6 m.p., camera nr.9 cu suprafața de 18,6 m.p., camera nr. 10 cu suprafața de 6,4 m.p., camera nr.11 cu suprafața de 3,4 m.p.), subsol „b1” cu suprafața de 4,7 m.p., garaj lit.”03” cu suprafața de 4,7 m.p., bucătăria de vară lit. „03” cu suprafața de 22,7 m.p., mansarda lit.”03” cu suprafața de 19,9 m.p., veranda deschisă lit.”03” – 62 m.p., veranda deschisă lit.”03” – 6,0 m.p., ½ poartă lit. „VIII”, gard „IX”, în total în sumă de X lei;

- Terenul a fost repartizat în folosință comună;

- S-a încasat de la Stratu Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1680 lei;

- S-a încasat de la Stratu Ion în folosul Ecaterinei Stratu suma de 22 lei pentru publicație;

- În rest cerințele reclamantei s-au respins ca nefondate (f.d.62, 80, vol. I).

Prin decizia Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 23.12.2014, hotărârea Judecătoria Orhei din 31 ianuarie 2011 a fost menținută (f.d.137, f.d.138-143, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 și hotărârea Judecătoria Orhei din 31 ianuarie 2011 au fost casate cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Orhei în alt complet de judecată (f.d.189-194, vol. II).

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reclamanta a solicitat atribuirea părții II din imobilul în cauză, cu excepția subsolului cu suprafața de 27,5 m<sup>2</sup>, iar

pârâtului să îi revină partea I, inclusiv și acest subsol.

Suplimentar a explicat reclamanta că, nu sunt corecte afirmațiile pârâtului referitor la faptul că, după desfacerea căsătoriei ea ar fi abandonat casa, instalându-se cu traiul la Chișinău.

La acest capitol indică că, toate actele cu privire la legiferarea construcției accesorii "03" s-au efectuat după desfacerea căsătoriei personal de către dânsa, acest fapt fiind confirmat prin avizul de recepție finală a obiectului nr. 17 din 14.03.2009, procesul-verbal al Inspecției de Stat în Construcții din 18.03.2009, contractul prestare servicii nr. 003391 din 14.03.2009 între Inspectoratul Ecologic de Stat și Ecaterina Stratu, contractul nr. 179 din 18.03.2009 Servicii urbanism Orhei și Ecaterina Stratu, răspunsurile primite de Ecaterina Stratu, la adresările ei de a obține legiferarea construcției accesorii "03", toate din perioada 2007- 2009.

Sustine, că și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției accesorii "03" la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei.

Mai indică și faptul că, etajul II din casa 01, i-a revenit prin hotărârea Judecătorei Orhei din 24.08.2009, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2011 și dreptul de proprietate asupra acestuia a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei.

Ce ține de actele anexate de Stratu Ion precum că, ar fi suportat cheltuieli suplimentare de reconstrucție în imobilul în litigiu după desfacerea căsătoriei, indică că acestea nu pot servi ca temei de a o obliga să-i achite lui Ion Stratu suma de x lei pentru egalarea cotelor părți.

Menționează că, prin raportul de expertiza nr. 807 din 24.04.2014 se propune o singura variantă de partajare, prin care părții I să-i revină: etajul I cu încăperea nr. 1, cu suprafața de 3,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 3 cu suprafața de 8,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 4 cu suprafața de 7,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 5 cu suprafața de 22,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 6 cu suprafața de 18,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 7 cu suprafața de 11,80 m<sup>2</sup> și pridvorul cu dimensiunile 1,50x2,40 m<sup>2</sup>, și părții II să-i revină: camera nr. 8, cu suprafața de 41,60 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 9 cu suprafața de 18,60 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 10 cu suprafața de 6,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 11 cu suprafața de 3,40 m<sup>2</sup>.

Sub acest aspect indică că, nu este de acord cu varianta de partaj propusă de experți, solicitând să fie acceptată varianta de partajare admisă prin hotărârea judecătorească anterioară din considerentul că, prin cererea de chemare în judecată nu a solicitat să-i fie atribuit subsolul cu suprafața de 27,5 m<sup>2</sup>.

La acest aspect indică că, ei i-a revenit o altă parte din imobil și anume subsolul cu suprafața de 4,7 m<sup>2</sup>, or, subsolul cu suprafața de 27,5 m<sup>2</sup>, se află în imediată apropiere a părții din imobil ce i-ar reveni lui Ion Stratu, de aceea își menține poziția că, acest subsol să-i fie atribuit pârâtului, mai ales că ea nu are nevoie de aceasta parte a imobilului.

Mai indică și faptul că, în situația în care pârâtul nu acceptă această variantă de partaj, nu este de acord să compenseze cheltuielile lui, deoarece acestea s-au efectuat după pronunțarea hotărârii judecătorești din 31.01.2011, în perioada când această hotărâre nu era executorie, iar Ion Stratu nu era în drept să reconstruiască imobilul nefinisat aflat în litigiu.

Reclamanta remarcă, că sumele presupuse a fi transmise în perioada 2011-

2014 (X lei și X lei), de către pârât persoanelor fizice cet. Corj și cet. Corobciuc, pentru lucrările pretinse a fi efectuate, constituie niște sume exagerat de mari și nu aveau cum să fie cheltuite pentru lucrările pretinse că s-au efectuat, mai ales că, în acea perioadă pârâtul nu era angajat în munca.

Totodată indică asupra faptului că, prin construcția efectuată contrar planului cadastral Ion Stratu nu numai că a blocat accesul reclamantei la folosirea părții imobilului atribuită ei, dar a făcut niște construcții pe partea imobilului atribuit ei prin hotărârea judecătorească din care considerente nu poate accepta solicitarea de a compensa lui Ion Stratu cheltuielile suportate de către acesta.

Solicită reclamanta să-i fie atribuită partea II din imobilul situat în or. X, tr. X nr. y, cu excepția subsolului cu suprafața de 27,5 m<sup>2</sup>, iar pârâtului să îi fie atribuită partea I.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 29 iunie 2016 (f.d.103-112, vol. III) s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Stratu, s-a partajat și s-a atribuit în natură averea comună aflată în proprietate în devălmășie între, Ecaterina Stratu și Ion Stratu, și anume: bunul imobil compus din casa de locuit, cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent din or. X str. X, y, s-a dispus:

- Înregistrarea și atribuirea în natură, conform părții I a Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 807 din 24 aprilie 2014, întocmit de Centrul Național de expertize Judiciare, reclamantei, Ecaterina Stratu, ½ cotă-parte din casa de locuit lit. B (02), cu numărul cadastral xxxxxxxxxx.xx, amplasată or. în X, str. X, y, fi anume, etajul I cu încăperea nr. 1, cu suprafața de 3,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 3 cu suprafața de 8,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 4 cu suprafața de 7,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 5 cu suprafața de 22,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 6 cu suprafața de 18,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 7 cu suprafața de 11,80 m<sup>2</sup> și pridvorul cu dimensiunile 1,50x2,40 m<sup>2</sup>, conform anexei nr. 2 al raportului.;

- Înregistrarea și atribuirea în natură, conform părții II a Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 807 din 24 aprilie 2014, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, pârâtului, Stratu Ion, ½ cotă-parte din casa de locuit lit. B (02), cu numărul cadastral xxxxxxxxxx.xx, amplasată în or. X, str. X, y, și mume, etajul II cu încăperea nr. 8, cu suprafața de 41,60 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 9 cu suprafața de 18,60 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 10 cu suprafața de 6,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 11 cu suprafața de 3,40 m<sup>2</sup>, subsolul cu suprafața de 27,50 m<sup>2</sup>, conform anexa 3 și 4 al raportului și construcția accesorie 03.;

- S-a scutit Ion Stratu de a achita Ecaterinei Stratu suma în mărime de 79 340 lei, cu titlu de recompensa adăugătoare a părții repartizate în proprietate, din contul efectuării lucrărilor de reparație a bunului imobil compus din casa de locuit, cu numărul cadastral xxxxxxxxxx, amplasată pe terenul aferent din or. X str. X, y.;

- S-a încasat de la Ecaterina Stratu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2896,40 lei.;

- S-a încasat de la Ion Stratu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8502,05 lei.;

- În rest, pretențiile reclamantei s-au respins (f.d.98-99, f.d.103-112,

volumul III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respins apelul declarat de avocatul Ciubuc Grigore, în interesele Ecaterinei Stratu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 29 iunie 2016 (f.d. 182, f.d.183-f.d.195, vol. III).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 august 2017, Ecaterina Stratu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Orhei din 29 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar probele au fost apreciate arbitrar. Invocă recurenta că instanțele inferioare nu au partajat averea în mod egal. La fel, consideră că instanțele de judecată la examinarea cauzei, urmau să țină cont de faptul că îmbunătățirile aduse bunului imobil de către Stratu Ion, au fost efectuate în intervalul de timp, când cauza cu privire la partajul bunului imobil, se afla pe rolul instanțelor de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 iunie 2017 (f.d. 196, Vol. III), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Ecaterinei Stratu se consideră declarat în termen.

La 26 octombrie 2017 intimatul Stratu Ion a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre”*.

Conform art. 25 alin. (1) din Codul familiei *„Împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți”*.

Din materialele dosarului rezultă că căsătoria dintre Stratu Ecaterina și Stratu Ion a fost desfăcută la 23 decembrie 2005, fapt confirmat prin certificatul

de divorț nr. DI-V xxxxxxxx (f.d. 15 vol. I).

La fel, Colegiul reține că în timpul căsătoriei, Stratu Ecaterina și Stratu Ion au procurat o parte din casă, pe care au demolat-o și din anul 1988 au început construcție unei noi case în două niveluri.

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile din 20 ianuarie 2017, rezultă că bunul imobil amplasat în or. x, str. X, y, este format din: teren, nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, cu suprafața 0,0788 ha, casă de locuit individuală nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, cu suprafața 60,0 m<sup>2</sup>, casă de locuit individuală nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, cu suprafața 101,3 m<sup>2</sup>, construcție accesorie nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, cu suprafața de 25,9 m<sup>2</sup> (f.d. 166-168 vol. III).

Conform art. 26 alin. (1) din Codul familiei, *„La împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel”*.

Din raportul de expertiză nr. 807 din 24 aprilie 2014 (f.d. 124-138, vol. I), rezultă că varianta optimă de partajare a casei de locuit lit. B (02), cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx.xx amplasată or. X, str. X y este:

Părții 1: etajul I, cu încăperea nr. 1, cu suprafața de 3,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 3, cu suprafața de 8,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 4, cu suprafața de 7,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 5, cu suprafața de 22,00 m<sup>2</sup> nr. 6, cu suprafața de 18,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 7, cu suprafața de 11,80 m<sup>2</sup> și pridvorul cu dimensiunile 1,50x2,40m<sup>2</sup>.

Părții 2: etajul II cu încăperea nr. 8, cu suprafața de 41,60 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 9, cu suprafața de 18,60 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 10 cu suprafața de 6,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 11 cu suprafața de 3,40 m<sup>2</sup> subsolul cu suprafața de 27,50 m<sup>2</sup> și construcția accesorie 03.

De asemenea, conform variantei de partajare propuse de expert, pentru egalarea cotelor părți, partea 2 trebuie să achite părții 1 diferența de X lei.

Colegiul reține că instanțele inferioare în susținerea concluziei privind atribuirea lui Stratu Ion a părții nr. 2, au reținut că cel din urmă a îmbunătățit considerabil bunul imobil litigios. În viziunea Colegiului, concluziile respective sunt pripite, lipsite de suport legal.

În acest sens, Colegiul menționează că toate îmbunătățirile realizate de către Stratu Ion, au avut loc în perioada când pe rolul instanțelor de judecată se afla prezenta cauză civilă, acestea fiind efectuate pe propriul risc.

Colegiul reține că deși bunul respectiv aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Stratu Ion și Stratu Ecaterina, la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma că îmbunătățirile realizate de către Stratu Ion, ar fi fost făcute cu acordul Ecaterinei Stratu. La fel, Colegiul menționează că realizarea îmbunătățirilor respective nu pot influența modalitatea de partaj a bunului. Concluzia respectivă derivă din prevederile art. 346 alin. (2) Cod civil, potrivit căruia, *„Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalți coproprietari, bunului comun îmbunătățiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părți sau compensarea cheltuielilor”*.

Conform art. 26 alin. (2) din Codul Familiei, *„Instanța judecătorească este în drept să diferențieze cotele-părți în proprietatea în devălmășie a soților, ținînd cont de interesele unuia dintre soți și/sau de interesele copiilor minori”*.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul reține că la partajul averii

soților (foștilor soți), instanța de judecată are dreptul de a ține cont de interesele unuia dintre soți. Studiind materialele dosarului, Colegiul reține că reclamanta Stratu Ecaterina a invocat în cererea de chemare în judecată, că are la întreținere fiica majoră inaptă de muncă – Stratu Iana.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) CPC „*Faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*”.

Raportând respectivul temei de degrevare de probațiune la circumstanțele speței, Colegiul constată că faptul aflării la întreținerea Ecaterinei Stratu a fiicei majore inapte de muncă, de către pârât nu a fost negat. Astfel, respectiva circumstanță urma a fi luată în considerare de către instanțele inferioare la judecarea prezentului litigiu.

Prin urmare, ținând cont de modalitățile de partaj a averii determinate prin raportul de expertiză nr. 807 din 24 aprilie 2014, Colegiul consideră ca fiind echitabil atribuirea în proprietatea Ecaterinei Stratu a părții 2, iar lui Stratu Ion, a părții 1 din averea supusă partajării.

Cu referire la taxa de stat care urmează a fi achitată de către părți, Colegiul menționează că cuantumul acesteia urmează a fi determinat din valoarea averii supuse partajării.

Din raportul de expertiză nr. 807 din 24 aprilie 2014, rezultă că valoarea de piață a casei de locuit (02) constituie x lei, iar cea a construcției accesorii (03) x lei. Prin urmare, valoarea totală a averii supuse partajului constituie x lei.

Astfel, atât Stratu Ecaterina cât și Stratu Ion urmează să achite taxa de stat conform formulei:  $x \text{ lei} / 2 \times 3\%$ , ceea ce constituie X lei fiecare. Totodată, reieșind din considerentul că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat cu titlu de taxă de stat X lei, din contul Ecaterinei Stratu urmează a fi încasată suma de X lei ( $x \text{ lei} - X \text{ lei}$ ).

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul consideră că instanțele inferioare incorect au determinat modul de partaj a averii. Prin urmare, decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și hotărârea Judecătorei Orhei din 29 iunie 2016, urmează a fi casate, iar cauza soluționată în fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Stratu Ecaterina.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și hotărârea Judecătorei Orhei din 29 iunie 2016, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Stratu împotriva lui Ion Stratu privind partajarea averii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se pronunță o hotărâre nouă după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Stratu Ecaterina împotriva lui Stratu Ion cu privire partajarea averii proprietate comună în devălmășie, se admite.

Se partajează și se atribuie în natură averea comună aflată în proprietatea lui Stratu Ecaterina și Stratu Ion, după cum urmează:

A înregistra și atribui în natură conform părții II a Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 807 din 24 aprilie 2014, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, Ecaterinei Stratu 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. B (02), cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx.xx, amplasată în or. X, str. X, y, și anume, etajul II cu încăperea nr. 8, cu suprafața de 41,60 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 9 cu suprafața de 18,60 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 10 cu suprafața de 6,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 11 cu suprafața de 3,40 m<sup>2</sup>, subsolul cu suprafața de 27,50 m<sup>2</sup>, conform anexei 3 și 4 a raportului și construcția accesorie (03).

A înregistra și atribui în natură, conform părții I a Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 807 din 24 aprilie 2014, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, lui Stratu Ion, 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. B (02), cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx.xx, amplasată or. în X, str. X, y, și anume, etajul I cu încăperea nr. 1, cu fața de 3,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 3 cu suprafața de 8,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 4 cu suprafața de 7,40 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 5 cu suprafața de 22,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 6 cu suprafața de 18,00 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 7 cu fața de 11,80 m<sup>2</sup> și pridvorul cu dimensiunile 1,50 x 2,40 m, conform anexei 2 a raportului.

Se încasează de la Stratu Ecaterina în beneficiul lui Stratu Ion X (x) lei, cu titlu de recompensa adăugătoare a părții repartizate în proprietate.

Se încasează de la Stratu Ecaterina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de X lei.

Se încasează de la Stratu Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de X lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță