

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: E. Cobzac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-2196/17

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea lui Bumacov Denis cu privire la retragerea cererii de recurs înaintate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „RD2Market”, Bumacov Denis și Radu Petru-Răzvan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 09 octombrie 2012, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „RD2Market”, Bumacov Denis, Radu Petru privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 16 781,46 Euro și a cheltuielilor de judecată, legate cu achitarea taxei de stat la depunerea cererii în mărime de 8 021,15 lei.

În motivarea cererii a menționat că, conform contractului de credit nr. L/39766737100 din 16.09.2010, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA i-a acordat SRL „RD2MARKET” un credit în sumă de 17 000 Euro, cu termenul de scadență la 16.09.2012.

Indică, că SRL „RD2MARKET” nu a respectat condițiile contractului de credit sus menționat, nu achită plățile stabilite prin contract, astfel datoria față de recalcant la data de 27.09.2012 fiind acumulată în sumă de 16 781,46 Euro, inclusiv 14 574,52 Euro - datorie la credit, 828,64 Euro - dobândă calculată și neachitată, 31,99 Euro - comision și 1 346,31 Euro - penalitatea.

În scopul asigurării executării la timp a obligațiilor contractuale asumate conform contractului de credit sus menționat, pârâțul SRL „RD2Market” potrivit clauzelor contractelor de gaj a depus în gaj: 6 Automobile de modelul „DAEWOO

MATIZ” și Universalitatea bunurilor materiale-produse alimentare.

Părțile au evaluat obiectele gajului în sumă totală de 315 106 lei.

Mai invocă reclamantul, că la 16 septembrie 2010 au fost încheiate contractele de fidejusiune cu nr. L/39766737100/F1 cu Bumacov Denis și contractul cu nr. L/39766737100/F2 cu Radu Petru Răzvan. Conform contractelor menționate mai sus fidejuserii garantează executarea integrală a obligațiilor debitorului SRL „RD2MARKET” cu suma maximă de 17 425 Euro.

La data de 14 august 2012 reclamantul le-a transmis pârâtului și fidejuserilor notificarea, prin care li s-a comunicat faptul existenței datoriei și li s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare față de Bancă.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău, emisă la 06 martie 2014 cerea înaintată de BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA împotriva SRL „RD2Market”, Bumacov Denis și Radu Petru-Răzvan a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la SRL „RD2MARKET”, Bumacov Denis și Radu Petru în beneficiul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA datoria în valoare de 16 781,46 euro și cheltuielile, legate cu achitarea taxei de stat în valoare de 8021,15 lei (f.d.123, f.d.125-128, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 21 martie 2017 s-a respins cererea de apel declarată de Radu Petru-Răzvan și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 martie 2014 (f.d.24, f.d.25-30, vol. II).

La 27 martie 2017 Bumacov Denis a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în ordinea de apel.

La 24 noiembrie 2017 Bumacov Denis a înaintat cerere cu privire la retragerea recursului depus și încetarea procedurii de recurs, concretizat la 27 noiembrie 2017 invocând că efectele retragerii recursului și încetării procedurii de recurs îi sunt cunoscute.

Studiind cererea înaintată de Bumacov Denis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs în legătură cu retragerea recursului.

În conformitate cu art. 443 CPC RM, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că, la 27 martie 2017 Bumacov Denis a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău 21 martie 2017 cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

La 24 noiembrie 2017, pînă la pronunțarea deciziei, Bumacov Denis a înaintat cerere cu privire la retragerea recursului depus și încetarea procedurii de recurs, invocând că efectele retragerii recursului și încetării procedurii de recurs iau fost explicate.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile

depuse.

Totodată instanța menționează efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, retragerea recursului nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs declarată de Bumacov Denis împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „RD2Market”, Bumacov Denis și Radu Petru-Răzvan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță