

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Dosarul nr.2rh-288/17

Judecător: N. Simciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

Judecători: I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, N. Toma, V. Timofti, I. Druță

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,

Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Ivanenco Nelea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanenco Nelea împotriva lui Pulbere Igor și Pulbere Andrei cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin scurgerea de apă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2012 Ivanenco Nelea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pulbere Igor și Pulbere Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin scurgerea de apă și a cheltuielilor de judecată.

Solicita reclamanta:

-obligarea pârâtului să efectueze reparația corespunzătoare ce ar înlătura scurgerea de apă în apartamentul reclamantei nr. xx din str. X x, precum și să efectueze reparație în veceul și dormitorul din apartamentul reclamantei;

-încasarea de la pârât a cheltuielilor pentru efectuarea anterioară a reparației în sumă de 4 644 lei;

-încasarea de la pârât a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, cauzat prin faptul că a intenționat să înstrăineze apartamentul, dar nu a putut să-și realizeze planurile din cauza scurgerilor de apă;

-încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2012, a fost admisă parțial acțiunea, a fost obligat Pulbere Igor în termen de 10 zile de la devenirea definitivă a hotărârii să petreacă lucrări de deschidere a teracotei în camera de baie a pârâtului și înlătore scurgerea apelor reziduale. A fost obligat Pulbere Igor în termen de 10 zile de la devenirea definitivă a hotărârii de a efectua lucrări de reparație a veceului și dormitorului Nelei Ivanenco. A fost încasat de la Pulbere Igor în folosul Nelei Ivanenco 4 644 lei prejudiciul material, 10 000 lei prejudiciul moral și 150 lei pentru publicarea citației. S-a încasat de la Pulbere Igor în bugetul de stat 639,32 lei taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2013, a fost admisă cererea de repunere în termenul de apel a lui Pulbere Igor. A fost admis apelul declarat de Pulbere Igor, casată hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet.

În cadrul rejudecării cauzei, la 14 noiembrie 2013 și 02 iulie 2014, reclamanta a depus cereri de concretizare a pretențiilor, formulând pretenții și față de Pulbere Andrei, a solicitat reclamanta, încasarea în mod solidar din contul ambilor pârâți a cheltuielilor pentru efectuarea anterioară a reparației în sumă de 4 644 lei și a despăgubirii pentru prejudiciului moral cauzat în sumă de 100 000 lei, cauzat prin faptul că a intenționat să înstrăineze apartamentul, dar din cauza scurgerilor de apă nu a reușit; încasarea din contul pârîților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015, acțiunea Nelei Ivanenco împotriva lui Pulbere Igor și Pulbere Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin scurgerea de apă și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă. S-a încasat de la Ivanenco Nelea în beneficiul lui Pulbere Igor cheltuielile de judecată în sumă de 479,49 lei (f.d.154, f.d.164-168, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de Ivanenco Nelea și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015 (f.d.213, f.d.214-218, vol. I).

La data de 20 august 2015, Ivanenco Nelea a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 și a hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, s-a respins recursul, s-a menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015.

La data de 26 septembrie 2017 Ivanenco Nelea a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanenco Nelea împotriva lui Pulbere Igor și Pulbere Andrei privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin scurgerea de apă și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie

2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015.

În motivarea cererii de revizuire, fără a invoca careva temeiuri din prevederile art. 449 lit. c) CPC revizuentul cu reiterarea motivelor de drept și de fapt expuse pe parcursul judecării pricinii în instanțele inferioare a indicat că decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2015 sunt neîntemeiate și ilegale.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuentul nu a invocat drept temei de revizuire nici unul din cele prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Ivanenco Nelea este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a

Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Ivanenco Nelea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivanenco Nelea împotriva deciziei deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2016, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanenco Nelea împotriva lui Pulbere Igor și Pulbere Andrei privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin scurgerea de apă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță