

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, Buiucani
Judecător: Victoria Hadîrcă
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Angela Bostan
Veronica Negru
Anatol Pahopol

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Ministerului Justiției și Ministerul Finanțelor , cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei și încasarea din Bugetul de Stat a prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, prin care a fost restituit recursul declarat de Întreprindere Individuală „Cerempei Marina”,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției și Ministerul Finanțelor, cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei și încasarea din Bugetul de Stat a prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2017, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Ministerului Justiției și Ministerul Finanțelor, cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei și încasarea din Bugetul de Stat a prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei, a fost

transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respins demersul privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei spre judecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2017, a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” cu toate actele anexate.

La 23 iunie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2017, solicitând anularea încheierii, strămutarea cererii de chemare în judecată la o altă instanță de același nivel și admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, a fost restituită cererea de recurs depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” asupra încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2017.

Invocând ilegalitatea acestei încheierii, la 31 octombrie 2017 Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2017 și sesizarea Curții Constituționale.

În cererea de recurs a indicat că, judecătorul primei instanțe a aplicat eronat prevederile art. 169-171 din Codul de procedură civilă și a dispus restituirea cererii, iar instanța de apel a restituit recursul său fără judecare, aplicând eronat prevederile art. 423 și art. 427 din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și normele de drept procedural aplicabile speței în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Actele cauzei denotă că, la data de 15 februarie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat sesizarea Curții Supreme de Justiție privind ridicarea excepției de

neconstituționalitate, sesizarea Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei și încasarea din Bugetul de Stat prejudiciul moral în sumă de 150 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 februarie 2017, cauza a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respins demersul privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei spre judecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2017, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” cu toate actele anexate, deoarece, cererea de chemare în judecată a fost semnată de o persoană fără a fi indicată funcția acesteia, a fost aplicată parafa umedă a Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” fără a fi anexat extrasul întreprinderii și împuternicirile persoanei ce a semnat cererea.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.

Conform art. 170 alin. (5) din Codul de procedură civilă, încheierea prin care instanța judecătorească restituie cererea în temeiul alin.(1) lit. a), b), c) și g) poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, încheierea emisă în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, în virtutea legii nu poate fi contestată cu recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, în temeiul art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, a fost restituit recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 aprilie 2017, deoarece, încheierea prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată pe temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, nu poate fi contestată cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, contestată de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, nu poate fi supusă recursului, deoarece legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva unor astfel de încheieri.

Prin urmare, la cazul prezentei spețe, încheierea instanței de recurs, Curtea de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 nu constituie un act judecătorec ce poate fi contestat în ordine de recurs, aceasta fiind nesusceptibilă de atac.

Cît privește mențiunea din dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 - „Încheierea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție” se menționează că, nu este alt ceva decât o greșeală tehnică.

Astfel, cererea de recurs depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” urmează a fi restituită ca fiind depusă împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu