

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău  
Judecător: V. Burduh  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, D. Manole  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: I. Sîrcu, I. Oprea, L. Gafton, M. Pitic, I. Druță

Dosarul nr.2rh-229/17

## Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iuliana Oprea, Luiza Gafton,  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Olaru Nicolae și Olaru Liuba, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olaru Nicolae și Olaru Liuba împotriva lui Șova Corneliu privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017,

### c o n s t a t ă :

La data de 26 aprilie 2016 Olaru Nicolae și Olaru Liuba au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Șova Corneliu prin care au solicitat încasarea datoriei în sumă de X euro.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că pârâtul Șova Corneliu este fostul lor ginere, care s-a aflat în căsătorie cu fiica lor - X X până la xx xxxxxxxx 20xx, când căsătoria a fost desfăcută. Menționează reclamanții că la 26 iunie 2008, la insistența pârâtului Șova Corneliu, i-au împrumutat suma de X euro pentru necesități personale, fapt confirmat prin transferul bancar, despre care nu a cunoscut X X, deoarece în caz contrar transferul era să fie efectuat pe numele acesteia.

Invocă reclamanții că în scopul soluționării pe calea amiabilă a litigiului, au remis în adresa pârâtului o notificare prin care au solicitat rambursarea benevolă a datoriei în termen de 30 zile, care a rămas însă, fără răspuns și executare.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 22 iunie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de către Olaru Nicolae și Olaru Liuba împotriva lui Șova Corneliu privind încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Olaru Nicolae și Olaru Liuba în beneficiul lui Șova Corneliu cheltuieli de judecată în sumă de 1 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 a fost admisă cererea de apel declarată de avocatul Tîmbur Sergiu în interesele apelanților Olaru Nicolae și Olaru Liuba. A fost casată integral hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 iunie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Olaru Nicolae și Olaru Liuba și a fost încasat din contul lui Șova Corneliu în beneficiul lui Olaru Nicolae și Olaru Liuba suma bănească în mărime de X euro și cheltuielile de judecată ce țin de plata taxei de stat în mărime de 5 032 lei 25 bani.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 a fost admis recursul declarat de Șova Corneliu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 iunie 2016 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olaru Nicolae și Olaru Liuba împotriva lui Șova Corneliu privind încasarea datoriei.

La data de 09 noiembrie 2017 Olaru Nicolae și Olaru Liuba au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olaru Nicolae și Olaru Liuba împotriva lui Șova Corneliu privind încasarea datoriei, prin care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuenții cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, au indicat că hotărârea primei instanțe și decizia Curții Supreme de Justiție sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuenții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or revizuenții au indicat drept temei de declarare a revizuirii faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților, însă nu au indicat care sunt aceste fapte și circumstanțe, formulând doar critici asupra deciziei revizuirea căreia se solicită.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de către Olaru Nicolae și Olaru Liuba este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiet, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Olaru Nicolae și Olaru Liuba urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Olaru Nicolae și Olaru Liuba împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017,

emisă în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Olaru Nicolae și Olaru Liuba împotriva lui Șova Corneliu privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță