

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Gasta Piotr,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gasta Piotr împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga și Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, intervenient accesoriu Cojocari Mariana cu privire la declararea nulității contractului, împotriva deciziei din 04 mai 2017 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2014 Gasta Piotr a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga cu privire la anularea Deciziei nr. 16 din 28.11.2002 a Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga și declararea nulității contractului din 07.05.1964 privind transmiterea în folosință a lotului de pământ pentru construcția casei de locuit individuale din str. Frunze, 44 din or. Ceadâr-Lunga.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Cojocari Mariana i-a prezentat contractul pe numele soțului său ca un document nou în cercetarea unei cauze penale, în care lipsește adresa, nu este vizibilă ștampila și semnătura prestatorului.

A menționat reclamantul că solicită anularea ordonanței din 05 septembrie 2014 de neîncepere a urmăririi penale și încetarea acțiunilor de urmărire penală emisă de procurorul Arabadji Anatoli, în legătură cu prezentarea contractului pe numele lui Cojocari Nicolai, care a fost prezentat de către inginerul cadastral Curdoglo Gheorghii care confirmă dreptul de moștenitor legal.

Temei pentru emiterea deciziei din 28.11.2002 a Consiliului orășenesc, a fost contractul nr. 3 prezentat de către Curdoglo Gheorghii cu privire la punerea la dispoziție în folosință pentru o perioadă nedeterminată a lotului de teren în baza contractului din 07 mai 1964.

La data de 24 martie 1964 de către Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga a fost emisă decizia pe numele lui Cojocari Nicolai, conform căreia lotul de teren de pe str. Frunze, 36 din orașul Ceadâr-Lunga a fost transmis lui Cojocari Mariana.

A invocat reclamantul că, la emiterea deciziei nu s-a luat în considerare faptul că în baza contractului, loturile de teren nu se transmit, mai mult ca atât, la contractul respectiv lipsește decizia Consiliului orășenesc, fapt confirmat prin certificatul din arhivă a orașului Ceadâr-Lunga.

Consideră reclamantul că contractul prezentat de către Curdoglo Gheorghii este falsificat, deoarece acesta cunoștea cu certitudine că loturile de teren se transmit în baza deciziilor emise, însă nici de cum în baza unui contract falsificat.

A mai solicitat reclamantul obligarea Procuraturii Ceadâr-Lunga de a da un răspuns la cererile depuse, deoarece pînă în prezent nu a primit nici un răspuns și obligarea Marianeii Cojocari să prezinte contractul în original.

De asemenea a menționat reclamantul că prin decizia nr. 16 din 28 noiembrie 2002 a Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga Marianeii Cojocari i-a fost transmis în proprietate lotul de teren amplasat în orașul Ceadâr-Lunga, str. Frunze, 44 cu nr. cadastral 9602211107 în legătură cu înregistrarea dreptului de prosperitate în baza certificatului de moștenitor legal nr. 7767 din 26 noiembrie 2002.

A relatat reclamantul că decizia cu privire la punerea la dispoziție și folosință pentru perioadă nedeterminată a lotului de teren este ilegală, așa cum terenul respectiv a fost transmis Marianeii Cojocari cu încălcări ale Regulamentului cu privire la modul de transmitere a loturilor de teren în proprietate. La emiterea deciziei nu a fost luat în considerare faptul că lui Cojocari Nicolai nu i s-a eliberat teren pe str. Frunze. În decizia cu privire la transmiterea terenului lui Cojocari Mariana nu este indicată suprafața terenului, ceea ce după părerea reclamantului este obligatoriu. În Registrul bunurilor imobile și în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este indicată suprafața de 0,0921 ha, iar pentru transmiterea lotului de teren în opinia reclamantului nu este suficient doar certificatul de moștenitor legal, dar sunt necesare alte documente: decizia de atribuire a lotului de teren; actul de alegere a lotului de teren, contractul cu privire la punerea la dispoziție în folosință pentru o perioadă nedeterminată a lotului de teren și actele de stabilire a hotarelor, întocmit la fața locului și coordonat cu proprietarii terenurilor învecinate.

Capătul de cerere cu privire la anularea ordonanței din 05 februarie 2014 a procurorului în Procuratura Ceadâr-Lunga, A. Arabadji cu privire la încetarea urmării penale a fost separat într-un proces aparte și transmis spre examinare judecătoarei de instrucție.

Solicitarea reclamantului cu privire la anularea deciziei nr. 16 din 28 noiembrie 2002 a consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga cu privire la transmiterea în proprietatea Marianeii Cojocari a lotului de pământ amplasat pe str. Frunze, 44, orașul Ceadâr-Lunga, constatarea falsificării contractului din 07 mai 1964 cu privire la punerea la dispoziție, folosință pentru o perioadă nedeterminată a lotului de teren pentru construcția casei de locuit, a fost transmisă spre examinare în instanța de drept comun.

La 11 mai 2015 avocatul Delijan Victor în interesele lui Gasta Piotr a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulității contractului nr. 3 din 07 mai 1964, încheiat între Cojocari Nicolai și Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga cu privire la punerea la dispoziție în folosință pentru o perioadă nedeterminată a lotului de teren pentru construcția casei de locuit cu drept de proprietate.

Prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătorei Ceadâr-Lunga, cererea de chemare în judecată înaintată de Gasta Piotr împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și

Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga cu privire la declararea nulității contractului nr. 3 din 07 mai 1964 încheiat între Cojocari Nicolai și Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga privind repartizarea în folosință pentru o perioadă nedeterminată a lotului de teren pentru construcția casei de locuit cu drept de proprietate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 18 iulie 2016 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga a fost respinsă cererea reprezentantului intervenientului accesoriu de partea pârâtului Cojocar Mariana, Chiseev Dmitri cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei suportate în urma examinării acțiunii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gasta Piotr împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, intervenient accesoriu Cojocari Mariana cu privire la declararea nulității a contractului nr. 3 din 07 mai 1964 și punerea la dispoziție în folosință pentru o perioadă nedeterminată a lotului de teren pentru construcția casei de locuit cu drept de proprietate, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 04 mai 2017 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul depus de Gasta Piotr și avocatul Delijan Victor, casată integral hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga și emisă o hotărâre nouă prin care cerere de chemare în judecată înaintată de Gasta Piotr împotriva Primăriei orașului Ceadâr-Lunga și Consiliului orășenesc Ceadâr-Lunga, intervenient accesoriu Cojocar Mariana cu privire la declararea nulității contractului nr. 3 din 07 mai 1964 încheiat între Cojocari Nicolai și Consiliul orășenesc Ceadâr-Lunga privind repartizarea în folosință pentru o perioadă nedeterminată a lotului de teren pentru construcția casei de locuit cu drept de proprietate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 septembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol. III, f.d. 18), Gasta Piotr a declarat recurs împotriva deciziei din 04 mai 2017 a Curții de Apel Cahul solicitând casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cauza civilă să fie restituită la o nouă examinare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare, au interpretat și aplicat în mod eronat legea, normele dreptului material și procedural, nu au aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Susține recurentul că nu au fost stabilite și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu au fost dovedite circumstanțele care au fost recunoscute de prima instanță ca fiind stabilite și concluziile expuse în hotărârea instanței de fond se contrazic cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 04 mai 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 14 iunie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 20 septembrie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Gasta Piotr, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gasta Piotr, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate

de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Gasta Piotr, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gasta Piotr împotriva deciziei din 04 mai 2017 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală