

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (judecător D. Sușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători N. Simciuc, I. Țurcan și S. Gîrbu)

Dosar nr. 2r-866/17

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Brigada nr. 2 mobil-operativă a Trupelor de Carabinieri,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brigada nr. 2 mobil-operativă a Trupelor de Carabinieri împotriva lui Savciuc Igor cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli pentru instruire,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care s-a admis cererea lui Savciuc Igor de scutire parțială de plata taxei de stat la declararea apelului; s-a scutit apelantul de plata taxei de stat în partea sumei de 4 333, 14 lei; s-a primit spre examinare apelul declarat de Savciuc Igor, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad; și s-a numit ședința de examinare a apelului,

C O N S T A T Ă :

La 05 octombrie 2016 Brigada nr. 2 mobil-operativă a Trupelor de Carabinieri a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Savciuc Igor (f.d. 3-6), prin care a solicitat încasarea în beneficiul său, din contul lui Savciuc Igor, a sumei de 237 028, 8 lei cu titlu de cheltuieli pentru instruire.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 iunie 2017 (f.d. 78; 82-88), s-a admis integral acțiunea; s-a încasat în beneficiul Brigăzii nr. 2 mobil-operative a Trupelor de Carabinieri, din contul lui Savciuc Igor, suma de 237 028, 8 lei cu titlu de cheltuieli pentru instruire; și s-a încasat în beneficiul statului, din contul lui Savciuc Igor, suma de 7 110, 86 lei cu titlu de taxă de stat.

La 06 iulie 2017 Savciuc Igor a depus, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 iunie 2017 (f.d. 91), solicitând casarea integrală a acesteia și

emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată. Totodată, a solicitat scutirea parțială de plata taxei de stat la declararea apelului.

Ședința de soluționare a chestiunii privind primirea spre examinare a apelului a fost numită la 24 octombrie 2017, ora 15.30.

În cadrul ședinței din 24 octombrie 2017, reprezentantul lui Savciuc Igor, avocatul Vlaicu Vlad, a înaintat cererea de apel motivată (f.d. 109-117; 120-121).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 (f.d. 122-124), s-a admis cererea lui Savciuc Igor de scutire parțială de plata taxei de stat la declararea apelului; s-a scutit apelantul de plata taxei de stat în partea sumei de 4 333, 14 lei; s-a primit spre examinare apelul declarat de Savciuc Igor, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad; și s-a numit ședința de examinare a apelului la 17 ianuarie 2018, ora 10.30.

La 26 octombrie 2017 Brigada nr. 2 mobil-operativă a Trupelor de Carabinieri a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 (f.d. 125-128), prin care a solicitat casarea acesteia și respingerea cererii de scutire parțială de plata taxei de stat la declararea apelului.

În motivarea recursului, a evidențiat invocarea de către Savciuc Igor a motivelor de sănătate și a veniturilor neregulate modeste.

A susținut că legea nu prevede scutirea justițiabilului de plata taxei de stat pentru motive de sănătate precară, Savciuc Igor urmând să formuleze un atare argument doar în ipoteza deteriorării sănătății ca efect al exercitării unor atribuții de serviciu de utilitate publică.

Totodată, consideră că dizabilitatea justițiabilului ar putea servi drept temei de scutire de plata taxei de stat, această stare fiind de natură să afecteze capacitatea persoanei de a obține venituri, dar în condițiile în care Savciuc Igor a fost recunoscut inapt doar pentru serviciul militar și cel special, este irelevant argumentul privind starea precară a sănătății acestuia.

A indicat că instanța de apel a cercetat în mod superficial materialele dosarului, or Savciuc Igor nu a demonstrat că este șomer.

La 29 noiembrie 2017 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Savciuc Igor o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, dar până la data examinării recursului, Savciuc Igor nu a prezentat referința, recursul urmând a fi examinat în lipsa acesteia.

Examinând recursul declarat de Brigada nr. 2 mobil-operativă a Trupelor de Carabinieri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să restituie recursul din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți

participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Aceleași reguli se aplică pentru atacarea cu recurs, separat de decizie, a încheierilor adoptate de instanțele de apel.

Legiuitorul nu a prevăzut atacarea cu recurs, separat de decizie, a dispozițiilor instanței de apel privind scutirea apelantului de plata taxei de stat, primirea spre examinare a apelului și numirea ședinței de examinare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că încheierea instanței de apel care conține astfel de dispoziții nu determină imposibilitatea desfășurării de mai departe a procesului.

Interdicția atacării cu recurs, separat de decizie, a unei încheieri a instanței de apel nu înseamnă că legalitatea și temeinicia acesteia nu poate fi controlată. Un asemenea control se efectuează de către Curtea Supremă de Justiție în eventualitatea judecării recursului împotriva deciziei instanței de apel.

Astfel, Colegiul subliniază că instanța de apel corect a menționat în dispozitivul încheierii din 24 octombrie 2017 posibilitatea contestării acesteia doar odată cu fondul cauzei.

Față de cele ce preced, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 nu este pasibilă de a fi atacată cu recurs, separat de decizie, Colegiul va restitui recursul declarat de Brigada nr. 2 mobil-operativă a Trupelor de Carabinieri.

Potrivit art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de Brigada nr. 2 mobil-operativă a Trupelor de Carabinieri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brigada nr. 2 mobil-operativă a Trupelor de Carabinieri împotriva lui Savciuc Igor cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli pentru instruire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton