

prima instanță: Judecătoria Basarabeasca – V. Carapirea

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –M. Ciugureanu, I. Cotruță și L. Popova

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Miheeva Tatiana și avocatul Rozlovan Aliona, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miheeva Tatiana împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 22 august 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2016 Miheeva Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Miheeva Tatiana a indicat că la 19 februarie 2016 s-a adresat Casei teritoriale de asigurări sociale sect. Basarabeasca în vederea stabilirii pensiei în calitate de funcționar public.

Prin decizia din 11 aprilie 2016 cererea sa a fost respinsă, din motiv că nu a realizat un stagiul de 15 ani în calitate de funcționar public și acesta constituie doar 12 ani și 8 luni.

În decizia contestată s-a invocat temei de respingere a cererii argumentul că stagiul de cotizare în funcția de inspector superior în cadrul Procuraturii raionului Basarabeasca în perioada de la 02 noiembrie 1992- 25 martie 2003 nu a fost inclus în stagiul de muncă ca funcționar public, deoarece această funcție nu cade sub incidența pct. 13 lit.f) Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plată a pensiilor funcționarilor publici, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004.

Consideră că în temeiul pct. 13 lit. a), b) din acest Regulament și anexei nr.1 la Legea serviciului public nr. 443-XIII din 04 mai 1995 funcția de inspector superior este funcție publică și perioada anilor 1992- 25 martie 2003 urmează a fi inclusă în stagiul de funcționar public.

A concretizat că la 14 aprilie 2016 a adresat pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei emise, însă cererea sa a fost respinsă.

Miheeva Tatiana cere anularea deciziei Casei teritoriale de asigurări sociale Basarabeasca nr. 43/2016/509 din 11 aprilie 2016 ca fiind ilegală, recunoașterea

dreptului la pensie ca asigurat cu statut de funcționar public, obligarea recalculării pensiei de asigurări sociale de stat din momentul intervenirii dreptului la pensie ca funcționar public și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 22 august 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Miheeva Tatiana.

S-a anulat decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca nr. 43/2016/509 din 11 aprilie 2016 privind refuzul stabilirii pensiei Tatiane Miheeva.

S-a recunoscut dreptul Tatiane Miheeva la pensie cu statut de funcționar public cu calcularea pensiei ca asigurat cu statut de funcționar public în temeiul art. 44 Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat din momentul intervenirii dreptului la pensie ca funcționar public (f.d. 93, 97-102).

La 02 septembrie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Basarabeasca din 22 august 2016 (f.d. 96), iar la 23 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 110-112).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 martie 2017 a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

A casat hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 22 august 2017 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 132-136).

La 22 august 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Rozlovan Aliona și Miheeva Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Rozlovan Aliona a indicat că instanța de apel la examinarea pricinii a interpretat eronat normele de drept material și a calificat că funcția de inspector superior nu se atribuie la categoria funcțiilor publice.

Conform prevederilor legale în vigoare la moment personalul Procuraturii cu statut de funcționar public este format din consultanți ai procurorului, specialiști principali, specialiști coordonatori și specialiști.

Consideră că Miheeva Tatiana are realizat un stagiu în serviciu public de 24 ani.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 22 noiembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat respingerea recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 13 decembrie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate

în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Miheeva Tatiana și avocatul Rozlovan Aliona în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Casa Națională de Asigurări Sociale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 martie 2017 la 24 martie 2017 (f.d. 137), însă la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea acestei scrisori de către recurentă.

La 06 iulie 2017 Miheeva Tatiana a confirmat contra semnătură că a primit copia deciziei din 15 martie 2017 (f.d. 144).

Luând în considerare că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma că Miheeva Tatiana a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel anterior datei de 06 iulie 2017, instanța de recurs consideră că termenul de declarare a recursului a început a curge de la această dată și că recursul declarat la 22 august 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Materialele pricinii atestă că Miheeva Tatiana a fost angajată în cadrul Procuraturii raionului Basarabeasca în calitate de translator în baza ordinului nr. 4 din 05 octombrie 1992 (f.d. 13, 16), iar prin ordinul nr. 6 din 02 noiembrie 1992 a fost transferată în funcția de inspector superior (f.d. 13, 17), fapte care pot fi urmărite și din copia carnetului de muncă al reclamantei.

Prin ordinul Procurorului General nr. 209 din 25 martie 2003 s-a dispus substituirea funcției de inspector superior în funcția de specialist principal (f.d. 20), iar prin ordinul nr. 12 din 04 aprilie 2003 funcția deținută de Miheeva Tatiana de inspector superior a fost substituită în funcția de specialist principal (f.d. 15).

Prin ordinul Procurorului General nr. 253 din 25 mai 2004 Tatianeii Miheeva i s-a conferit titlul de funcționar public clasa 3 rangul 3, iar prin ordinul nr. 602-p din 04 iulie 2007 i s-a conferit gradul de calificare rangul III, clasa I.

La 19 februarie 2016 Miheeva Tatiana s-a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca cu cerere pentru stabilirea pensiei în calitate de funcționar public (f.d. 6).

Casa Teritorială de Asigurări Sociale Basarabeasca prin decizia din 11 aprilie 2016 a constatat că Miheeva Tatiana nu întrunește stagiul necesar în calitate de funcționar public și a respins cererea acesteia (f.d. 5).

La 14 aprilie 2016 Miheeva Tatiana s-a adresat Casei teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca cu cerere cu privire la reexaminarea cererii sale cu privire la acordarea pensiei și stabilirea pensiei ca funcționar public.

Prin răspunsul nr. 387 din 27 aprilie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale Basarabeasca a comunicat Tatiane Miheeva că confirmă stagiul în serviciul public de 12 ani și 8 luni și nu de 15 ani.

Urmare a acestor circumstanțe, la 25 mai 2016 Miheeva Tatiana a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale solicitând anularea deciziei Casei teritoriale de asigurări sociale Basarabeasca nr. 43/2016/509 din 11 aprilie 2016 ca fiind ilegală, recunoașterea dreptului la pensie ca asigurat cu statut de funcționar public, obligarea recalculării pensiei de asigurări sociale de stat din momentul intervenirii dreptului la pensie ca funcționar public și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Basarabeasca a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și a emis o hotărâre legală, iar instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

Conform art. 3 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Miheeva Tatiana contestă în prezenta pricină decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca, prin care i s-a refuzat stabilirea pensiei în calitate de funcționar public pe motiv că nu are realizat un stagiul de 15 ani în serviciul public din considerentul că perioada de activitate a acesteia în funcția de inspector superior în cadrul Procuraturii raionului Basarabeasca nu se raportează la categoria funcțiilor publice.

În anexa nr. 1 Legea serviciului public nr. 443-XIII din 04 mai 1995, abrogată la 01 ianuarie 2009, autoritățile publice care cad sub incidența legii serviciului public sunt: Aparatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat, Secretariatul Curții Constituționale, Aparatul și unitățile Curții de Conturi, Aparatul Consiliului Superior al Magistraturii, Aparatele centrale și unitățile teritoriale ale ministerelor, departamentelor și ale altor autorități publice centrale de specialitate, Aparatele și unitățile teritoriale ale departamentelor și ale altor organe ale administrației publice din subordinea autorităților publice centrale de specialitate, Organele centrale și unitățile teritoriale ale Serviciului de Stat de arhivă, Autoritățile administrației publice locale, direcțiile și secțiile lor autonome, indiferent de sursele de finanțare, Organele instanțelor judecătorești, procuraturii, serviciului diplomatic, serviciului fiscal, gărzii financiare, controlului vamal, securității naționale, din organele de interne, organele apărării, precum și persoanele care dețin funcții publice în autoritățile publice enumerate, a căror activitate nu este reglementată prin acte legislative speciale privind statutul juridic al acestor autorități publice.

Așadar, Miheeva Tatiana a activat din anul 1992 până la 25 martie 2003 în funcția de inspector superior în cadrul Procuraturii raionului Basarabeasca, autoritate care cade sub incidența anexei nr. 1 Legea serviciului public nr. 443-XIII din 04 mai 1995.

În Nomenclatorul autorităților publice care au activat până la punerea în vigoare a Legii serviciului public nr. 443-XIII din 04 mai 1995 și a funcțiilor publice din cadrul lor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, la funcțiile publice din cadrul Procuraturii Generale sunt indicate funcțiile: nr. 0606 – Inspector activitate de bază și la nr. 0607 - specialist principal.

Deși, într-adevăr în Nomenclatorul menționat mai sus nu se regăsește expres mențiunea că funcția de inspector superior este o funcție publică, instanța de recurs consideră necesar de a aprecia perioada de activitate a Tatiane Miheeva în această funcție ca fiind în serviciul public din următoarele considerente.

Conform art. 29 alin. (2) Legea serviciului public nr. 443-XIII din 04 mai 1995, abrogată la 01 ianuarie 2009, în vechimea în muncă în serviciul public se includ, de asemenea, perioadele de activitate în autoritățile administrației publice care au funcționat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a prezentei legi.

Conform pct. 13 lit. a) și b) Regulamentul cu privire la modul de stabilirea și plată a pensiilor funcționarilor publici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, stagiul de cotizare în serviciul public include perioadele de activitate:

a) în funcții publice în autoritățile publice centrale și locale prevăzute în anexa nr.1 la [Legea serviciului public nr.443-XIII din 4 mai 1995](#) (abrogată la 1 ianuarie 2009) și în anexa nr.1 la [Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008](#) cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public;

b) în funcții publice în autoritățile publice care au activat pe teritoriul Republicii Moldova până la data intrării în vigoare a [Legii serviciului public nr.443-XIII din 4 mai 1995](#) (abrogată la 1 ianuarie 2009), conform modului stabilit de Guvern.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a considerat că perioada de activitate a Tatiane Miheeva în funcția de inspector superior poate fi inclusă în stagiul de cotizare în serviciu public, care acordă dreptul la pensie ca funcționar public, or această concluzie rezultă din textul legii și actului normativ menționat supra.

Conform art. 7 alin. (1) Legea serviciului public nr. 443-XIII din 04 mai 1995, abrogată la 01 ianuarie 2009, funcția publică și statutul ei juridic se instituie de Parlament, de Președintele Republicii Moldova, de Guvern și de alte autorități publice centrale sau locale, în limita competenței lor stabilite de [Constituție](#) și de alte legi.

La adoptarea concluziei că funcția de inspector superior se atribuie la categoria funcțiilor publice, Colegiul judiciar reține și ordinul nr. 209 p din 25 martie 2003 emis de Procuratura Generală, potrivit căruia funcția de inspector superior a fost substituită cu funcția de specialist principal, Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 312 din 20 martie 1998, Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 151 din 23 februarie 2001 și anexa nr. 1 la Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, potrivit căreia autoritățile publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului publice sunt secretariatele instanțelor judecătorești, aparatele procuraturii, organele serviciului diplomatic, vamal, organele apărării, securității naționale și ordinii publice (persoanele care dețin funcții publice în autoritățile publice enumerate, a căror activitate nu este reglementată prin acte legislative speciale).

Aceste raționamente indică la corectitudinea aprecierilor date de prima instanță cu privire la calificarea funcției de inspector superior ca funcție publică, iar în baza acestor aprecieri se constată că instanța de apel eronat a considerat că Miheeva Tatiana nu a realizat un stagiul de 15 ani în funcție publică și a dispus respingerea acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele de drept material, iar hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 22 august 2016 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Miheeva Tatiana și avocatul Rozlovan Aliona.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 și se menține hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 22 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miheeva Tatiana împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Luiza Gafton