

prima instanță: Judecătoria Hîncești – N. Berbec

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton și V. Cotorobai

## D E C I Z I E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni împotriva lui Fedorcea Sergiu cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, s-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit cu cerere de apel împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile

### c o n s t a ț ă

La 22 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fedorcea Sergiu cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a indicat că la 07 iulie 2014 a încheiat cu Fedorcea Sergiu contractul de asigurare RCAI, fiind emisă în acest sens și polița de asigurare a răspunderii civile.

La 03 aprilie 2015 în raionul Hîncești, satul Sărata Galbenă a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului Renault Midliner, număr de înmatriculare XXX, condus de Fedorcea Sergiu și autovehiculului de model MAN 24422 cu numărul de înmatriculare YYY, condus de Prisacari Alexandru.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 aprilie 2015 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Sergiu Fedorcea.

În baza contactului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule a achitat societății pe acțiuni „Metalferos” despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate în mărime de 2 470 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2172 din 18 noiembrie 2015.

La momentul producerii accidentului, camionul Renault Midliner condus de Fedorcea Sergiu nu era supus reviziei tehnice obligatorie, fapt care îi acordă dreptul de a înainta acțiune în ordine de regres.

Compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cere încasarea în ordine de regres din contul lui Fedorcea Sergiu a datoriei în sumă de 2 470 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 01 martie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni (f.d. 28, 34-36).

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 09 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a declarat apel nemotivat împotriva acesteia (f.d. 32).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 octombrie 2017 nu a dat curs cererii de apel declarată de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

A comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel conform rigorilor legale și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

A explicat companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 41-42).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni din temeiul neîndeplinirii în termenul acordat a indicațiilor instanței de apel.

S-a remis companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cererea de apel cu toate documentele anexate.

S-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d. 48-52).

La 28 noiembrie 2017 compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, solicitând repunerea recursului în termen, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a indicat că nu a fost înștiințată de Curtea de Apel Chișinău conform prevederilor stabilite de Codul de procedură civilă despre încheierea de a nu da curs cererii de apel.

La 19 decembrie 2017 compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a depus recurs suplimentar invocând că nu a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Expedierea actelor de procedură prin poșta electronică nu este o metodă sigură, iar actul de procedură expedit prin această metodă trebuie să fie semnat cu semnătură electronică.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 02 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni copia încheierii din 02 noiembrie 2017 cu privire la restituirea cererii de apel (f.d. 53).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către recurent a copiei încheierii din 02 noiembrie 2017, motiv din care recursul declarat la 28 noiembrie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 09 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 32).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 octombrie 2017 nu a dat curs cererii de apel declarată de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

A comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel conform rigorilor legale și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

A explicat companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 41-42).

Actele pricinii atestă că la 24 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 24 octombrie 2017 pe adresa electronică a acesteia [asito@asito.md](mailto:asito@asito.md) (f.d. 43).

În conformitate cu art. 105 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația

sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

În acest sens, instanța de recurs notează că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost expediată pe poșta electronică [asito@asito.md](mailto:asito@asito.md), care este indicată în antetul companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni pe corespondența comercială expediată de aceasta (f.d. 5, 33).

Este neîntemeiat argumentul recurentului că încheierea de a nu da curs cererii de apel fiind expediată pe poșta electronică, nu a fost comunicată conform rigorilor stabilite de Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concretizează că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare admis de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu, și anume a încheierii de a nu da curs cererii de apel la adresa electronică menționată de recurent în reclamația adresată lui Fedorcea Sergiu (f.d. 5) și pe plicul de expediere a cererii de apel (f.d. 33).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din considerentul că compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat în încheierea din 24 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit cererea de apel prin încheierea din 02 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile

legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Or, de la 09 martie 2017 când a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe și până la 02 noiembrie 2017, când s-a restituit cererea de apel, compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a avut suficient termen pentru a se interesa de soarta dosarului și a înlătura neajunsurile cererii de apel cu privire la prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și reținând că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni împotriva lui Fedorcea Sergiu cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton