

Î N C H E I E R E

10 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SAR „Donaris Group”SA, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SAR „Donaris Group”SA împotriva lui Sofroni Oleg cu privire la încasarea prejudiciului material sub formă de uzură, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La data de 06 iunie 2012 SAR „Donaris Group”SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sofroni Oleg cu privire la încasarea prejudiciului material sub formă de uzură.

În motivarea acțiunii SAR „Donaris Group”SA a menționat că, la 11.02.2009 între SAR "Donaris Group" SA în calitate de asigurător și Boico Ivan în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr.CSK 2009-01-0051, prin care a fost asigurat autovehiculul "Mercedes, n/î SDAE 650.

La data de 20.10.2009 în mun.Chișinău s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculului Mercedes 312D cu n/î CKF 013 DL condus de Sofroni Oleg și autovehiculului "Mercedes" n/î SDAE 650 ce aparținea lui Ursu Vitali.

Conform procesului -verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii administrative din 20.10.2009, vinovat în comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Sofroni Oleg. Proprietarul autovehiculului Mercedes 312D cu n/î CKF 013 DI deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CA"Moldasig" SRL nr .AG 0078090 emisă de 17.08.2009.

Pe cazul asigurat a fost întocmit dosar de daune, fiind evaluat prejudiciul material cauzat ca urmare a deteriorării autovehiculului "Mercedes" n/î SDAE 650 în

sumă de 15152 lei, dintre care costul manoperei - 6837 lei, costul de nou al pieselor - 8315 lei; uzura - 53% (4.406,951ei); costul calculat al pieselor - 3 908,05 lei.

CIA "Moldasig" SRL a executat integral obligația sa ce ține de achitarea despăgubirii de asigurare către persoana păgubită Boico Ivan.

La 30.03.2010 în adresa pîrîtului Sofroni Oleg a fost expediată cererea prealabilă prin care i s-a propus achitarea în mod amiabil a valorii uzurii, calificate ca pagubă materială, însă nu a primit răspuns.

SAR „Donaris Group” SA solicită încasarea de la Sofroni Oleg a sumei de 4406,95 lei, cu titlu de pagubă materială și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2013 acțiunea s-a admis și s-a încasat de la Sofroni Oleg în beneficiul SAR „Donaris Group” SA prejudiciul material sub formă de uzură în mărime de 4406,95 lei și cheltuielile de judecată – 270 lei pentru plata taxei de stat și 1000 lei pentru asistența juridică, iar în total s-a încasat suma de 5676,95 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 s-a admis apelul declarat de Sofroni Oleg, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 17 iunie 2013 SAR „Donaris Group” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SAR „Donaris Group”SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Instanța de apel și-a argumentat concluziile în baza legilor și actelor normative ce reglementează raporturile juridice în pricina dată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SAR „Donaris Group”SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de SAR „Donaris Group”SA se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea