

DECIZIE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Zaricinîi Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Croitor Alexei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Zaricinîi împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la compensarea bănească a bunurilor confiscate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 prin care apelul declarat de către Zaricinîi Vladimir împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2017 a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 06 iunie 2016, Zaricinîi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la compensarea bănească a bunurilor confiscate, solicitând obligarea Primarului General la adoptarea unei decizii privind achitarea contravalorii compensației bunurilor confiscate, naționalizate sau scoase în orice alt mod din posesia familiei petiționarului Zaricinîi Vladimir ca rezultat a presiunilor politice în mărime de 800 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 aprilie 2017, Zaricinîi Vladimir a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zaricinîi Vladimir, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probelor invocate în susținerea acestuia în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de Zaricinîi Vladimir a fost restituit.

La 13 noiembrie 2017, Zaricinîi Vladimir prin intermediul reprezentantului - avocatul Croitor Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului Zaricinîi Vladimir a indicat că, recurentul nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, respectiv nu a cunoscut despre ședința din 28 septembrie 2017, cauza fiind examinată în absența sa.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 a fost expediată recurentului la 20 octombrie 2017 (f.d. 115), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Zaricinîi Vladimir se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 28 noiembrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Zaricinîi Vladimir, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Zaricinîi Vladimir.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel din 13 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zaricinîi Vladimir, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se

întemeiază apelul și probelor invocate în susținerea acestuia în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Încheierea sus menționată a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului/apelant – avocatului Alexei Croitor prin poșta electronică și recepționată de către acesta la 31 iulie 2017, orele 17.40 (f.d 105).

Având în vedere că recurentul-apelant Zaricinîi Vladimir n-a îndeplinit indicațiile instanței de apel și n-a prezentat apelul motivat în termenul indicat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentat apelul motivat.

Nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentului precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 nu a fost recepționată, respectiv nu a cunoscut despre ședința din 28 septembrie 2017, cauza fiind examinată în absența sa, deoarece din materialele dosarului rezultă cert că copia încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel expediată în adresa reprezentantului recurentului/apelant – avocatul Alexei Croitor prin poșta electronică, a fost recepționată la 31 iulie 2017 orele 17.40, astfel procedura de citare legală a fost respectată, recurentul și reprezentantul acestuia urmând să se conformeze indicațiilor instanței de apel cuprinse în această încheiere sau să conteste în ordinea prevăzută de art. 368 CPC.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Zaricinîi Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Croitor Alexei este legală și întemeiată, dânsul omițând în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel, și anume să depună apelul motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Zaricinîi Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Croitor Alexei și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Zaricinîi Vladimir prin intermediul reprezentantului – avocatul Croitor Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Zaricinîi împotriva Primarului General al mun. Chișinău cu privire la compensarea bănească a bunurilor confiscate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton