

Î N C H E I E R E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind strămutarea la o instanță judecătorească egală în grad a cauzei civile în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Liubovi împotriva Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu privire la anularea parțială a hotărârii și obligarea de admitere în profesia de avocat și de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat,

C O N S T A T Ă :

La 28 decembrie 2016 Brînza Liubovi a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f.d. 3-11), prin care a solicitat: (1) anularea pct. 4.1 din Hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova f/n din 10 octombrie 2016 în partea neadmiterii sale în profesia de avocat; și (2) obligarea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova de a o admite în profesia de avocat, cu eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 mai 2017 (f.d. 51; 56-61), s-a admis parțial acțiunea; s-a anulat pct. 4.1 din Hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova f/n din 10 octombrie 2016 în partea neadmiterii Liuboviei Brînza în profesia de avocat; și s-a obligat Comisia de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova să admită cererea Liuboviei Brînza privind admiterea în profesia de avocat în baza art. 10 alin. (2) Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, iar în rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 07 august 2017 Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 mai 2017 (f.d. 54-55), solicitând casarea integrală a acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată, iar la 02 octombrie 2017 a expediat prin trimitere poștală în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată (f.d. 66-69; 70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 (f.d. 72; 73-74), s-a ridicat de la examinare apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o instanță judecătorească egală în grad.

În motivarea încheierii, s-a indicat că Brînza Liubovi activează în funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar strămutarea cauzei se impune în vederea înlăturării tuturor dubiilor și bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar să strămute cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea acesteia în ordine de apel din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul evidențiază că prin Decretul președintelui Republicii Moldova nr. 1848 din 27 noiembrie 2015 privind numirea în funcție a unor judecători, s-a numit Brînza Liubovi în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, unde activează și în prezent.

În acest context, Colegiul relevă că potrivit jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Față de cele ce preced, Colegiul va strămuta de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Liubovi împotriva Comisiei de

licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu privire la anularea parțială a hotărârii și obligarea de admitere în profesia de avocat și de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f), 43 alin. (4) și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

DISPUNE:

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți cauza civilă în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Liubovi împotriva Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu privire la anularea parțială a hotărârii și obligarea de admitere în profesia de avocat și de eliberare a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Luiza Gafton