

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Colev Grigorii, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Starcad Plus” SRL împotriva lui Cîrboba Haralampi cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești,

c o n s t a ț ă

SC „Starcad Plus” SRL, prin intermediul avocatului Pucas Ina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cîrboba Haralampi cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești nr. 2-97/14 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Starcad Plus” SRL împotriva lui Cîrboba Haralampi cu privire la nulitatea acordului din 12 februarie 2013 și returnarea automobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 11 mai 2017, a fost admisă cererea SC „Starcad Plus” SRL, prin intermediul avocatului Pucas Ina și s-a dispus a schimba modul și ordinea de executare a hotărîrii judecătorești nr. 2-97/14 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Starcad Plus” SRL împotriva lui Cîrboba Haralampi cu privire la nulitatea acordului din 12 februarie 2013 și returnarea automobilului.

S-a încasat de la Cîrboba Haralampi în beneficiul SC „Starcad Plus” SRL contravaloarea automobilului Mitsubisishi Outlander adjudecat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 pe cauza civilă nr. 2-97/14 în sumă de 233 099 lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei, în total 234 099 lei.

La 25 mai 2017 Cîrboba Haralampi a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 11 mai 2017.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 27 iulie 2017 a fost admis recursul declarat de Cîrboba Haralampi, casată încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 11 mai 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 01 noiembrie 2017 a fost admisă cererea SC „Starcad Plus” SRL, prin intermediul avocatului Pucas Ina și s-a dispus a schimba modul și ordinea de executare a hotărîrii judecătorești nr. 2-

97/14 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Starcad Plus” SRL împotriva lui Cîrboba Haralampi cu privire la nulitatea acordului din 12 februarie 2013 și returnarea automobilului.

S-a încasat de la Cîrboba Haralampi în beneficiul SC „Starcad Plus” SRL contravaloarea automobilului Mitsubishi Outlander adjudecat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 pe cauza civilă nr. 2-97/14 în sumă de 233 099 lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei, în total 235 099 lei.

La 16 noiembrie 2017 Cîrboba Haralampi a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 01 noiembrie 2017.

La 04 decembrie 2017, judecătorii Curții de Apel Comrat - Colev Grigorii, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila au înaintat declarație de abținere de la judecarea recursului declarat de către Cîrboba Haralampi împotriva încheierii Judecătorei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 01 noiembrie 2017, invocând că anterior au participat la examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs, adoptând decizia din 27 iulie 2017, iar formarea unui alt complet de judecată în cadrul Curții de Apel Comrat este imposibilă din lipsa de cadre din care motive consideră necesară strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată de același nivel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Conform art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă. Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila, au participat anterior în ordine de recurs la examinarea prezentei cauze civile, adoptând decizia din 27 iulie 2017 (f.d. 96-98), fapt ce atestă că și-au expus deja opinia asupra pricinii în cauză.

În circumstanțele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila, drept întemeiată, or, la caz cu certitudine se atestă temeiurile prevăzute de art.

49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. d) și art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, întru declararea abținerii de la judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai constată faptul că există temeii și de strămutare a cauzei spre judecare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, ținând cont că numărul de judecători în exercițiu la Curtea de Apel Comrat este insuficient pentru substituirea judecătorilor ce au înaintat declarația de abținere și formarea unui alt complet de judecată.

Or, la Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători, dintre care și judecătorul Gubenco Serghei, care prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, a fost suspendat din funcție

Astfel, ca urmare a admiterii declarației de abținere și având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Starcad Plus” SRL împotriva lui Cîrboba Haralampi cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești, pentru examinarea recursului declarat de Cîrboba Haralampi împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 01 noiembrie 2017 la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de judecată egală în grad și situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigorii, Starciuc Ștefan și Caraianu Ludmila, de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SC „Starcad Plus” SRL împotriva lui Cîrboba Haralampi cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Starcad Plus” SRL împotriva lui Cîrboba Haralampi cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii judecătorești, se strămută pentru judecarea recursului declarat de către Cîrboba Haralampi împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul Basarabeasca) din 01 noiembrie 2017, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală