

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – A. Miron
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: A. Panov, M. Anton și V. Cotorobai

D E C I Z I E

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent”,

în cauza civilă la contestația depusă de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Auto-Prezent” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Zamșa Valentina,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent”

c o n s t a ț ă

La 05 mai 2016 întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a depus contestație împotriva societății cu răspundere limitată „Auto-Prezent” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Zamșa Valentina.

În motivarea contestației a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc Zamșa Valentina din 04 mai 2016 s-a încasat din contul întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată cheltuielile de executare în temeiul borderoului de calcul în sumă de 20 620,24 lei pentru procedura de executare nr. 004-631/16.

În borderoul de calcul, executorul judecătoresc a indicat cheltuieli de executare în sumă de 555 lei și onorariul în sumă de 20 065,24 lei, iar în total suma de 20 620,24 lei.

A concretizat că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 aprilie 2016 a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 în temeiul căreia a fost eliberat titlul executoriu, astfel încât nu există un document valabil spre executare.

Contrar prevederilor legale executorul judecătoresc Zamșa Valentina a continuat efectuarea acțiunilor de executare a titlului executoriu care este nul de drept, procedura de executare urmând să fie încetată.

Cauțiunea depusă la contul executorului judecătoresc urma să fie returnată întreprinderii, deoarece nu există un act valabil care l-ar îndreptăți să mențină pe contul său această sumă.

Întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată cere anularea încheierii executorului judecătoresc Zamșa Valentina din 04 mai 2016 nr. 004-631/16 privind încasarea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare (f.d. 2-3).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28 martie 2017 s-a respins contestația depusă de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 70, 73-78).

La 07 aprilie 2017 întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017 (f.d. 72), iar la 26 mai 2017 recurs motivat împotriva aceleiași încheieri (f.d. 84-85).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 mai 2017 a admis recursul declarat de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017 și s-a soluționat problema în fond cu admiterea contestației.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-631/16 din 05 mai 2016 și 20 iunie 2016 privind încasarea de la întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a cheltuielilor de executare în sumă de 20 620,24 lei corectată la suma de 15 587,62 lei și a Borderoului de calcul a cheltuielilor de executare (f.d. 87-92).

La 13 iunie 2017 executorul judecătoresc Zamșa Valentina a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a recursului.

În motivarea cererii de revizuire executorul judecătoresc Zamșa Valentina a indicat că la citația pentru ședința de judecată din 30 mai 2017 nu era anexată copia cererii de recurs.

A concretizat că întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a depus cererea de recurs motivată la 26 mai 2017, fără a fi expediată participanților la proces.

Curtea de Apel Chișinău eronat a indicat că „neavând un titlu executoriu valabil, executorul judecătoresc a efectuat acțiuni de executare”, deoarece la 03 mai 2016 creditorul societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” i-a înaintat spre executare titlul executoriu nr. 2e-50-2015 din 27 aprilie 2016 și ca urmare a executării acestui titlu executoriu creditorului i-a fost transferată suma de 200 652,37 lei, care reprezintă echivalentul sumei de 8 750 Euro.

A concretizat că prin ordinul de plată nr. 229 din 04 mai 2016 a fost restituită cauțiunea restantă depusă în procedura de executare în mărime de 969 430,39 lei pe contul întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată.

A mai specificat că prin încheierea din 04 mai 2016 a fost reținută din suma cauțiunii onorariul executorului judecătoresc conform borderoului de calcul în sumă de 20 620 lei, corectată prin încheierea din 26 octombrie 2016 în sumă de 15 587,61 lei.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 102-103).

La 19 iulie 2017 societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2017, solicitând

admiterea acesteia, casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a recursului cu menținerea încheierii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” a indicat că la citația pentru ședința de judecată din 30 mai 2017 nu a fost anexată copia cererii de recurs, fiindu-i astfel lezat dreptul la apărare prin imposibilitatea depunerii referinței.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 octombrie 2017 a respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de executorul judecătoresc Zamșa Vitalie și societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” (f.d. 119-123).

La 15 noiembrie 2017 societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” a indicat că prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 mai 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, s-a respins contestația depusă de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Auto-Prezent” cu privire la recunoașterea ilegalității intentării procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2ac-345/2015, obligarea executorului judecătoresc Zamșa Valentina de a înceta procedura de executare și de a restitui cauțiunea.

A reiterat asupra faptului că la citația pentru ședința de judecată din 30 mai 2017 nu a fost anexată copia cererii de recurs, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare prin imposibilitatea prezentării referinței.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 01 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 31 octombrie 2017 (f.d. 124), prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” la 15 noiembrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii atestă că prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 28 martie 2017 s-a respins contestația depusă de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 70, 73-78).

La 07 aprilie 2017 întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017 (f.d. 72), iar la 26 mai

2017 recurs motivat împotriva aceleași încheieri (f.d. 84-85).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 mai 2017 a admis recursul declarat de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată, a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 martie 2017 și s-a soluționat problema în fond cu admiterea contestației (f.d. 87-92).

La 13 iunie 2017 executorul judecătoresc Zamșa Valentina și la 19 iulie 2017 societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a recursului cu menținerea încheierii primei instanțe.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 octombrie 2017 a respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de executorul judecătoresc Zamșa Vitalie și societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” (f.d. 119-123).

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 octombrie 2017 corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” în susținerea cererii de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în cererea de revizuire societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” a invocat temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a

devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cele invocate de revizuient în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, și Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent”.

Or, în cererea de revizuire societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” a invocat că nu a fost expediată în adresa sa copia cererii de recurs motivată, fapt prin care i s-a încălcat dreptul la apărare și a făcut trimitere la circumstanțele cauzei, care deja au fost obiect al examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, fapt ce denotă că aceste argumente sunt irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea în esență, reprezintă un dezacord cu felul în care instanțele s-au expus asupra circumstanțelor pricinii date.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării. Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Codul de procedură civilă.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșea v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

În această ordine de idei și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent”, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a

corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în cauza civilă la contestația depusă de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Auto-Prezent” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Zamșa Valentina.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton