

ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad
depusă de Iavorscaia Maia,

în cauza civilă la contestația depusă de Iavorscaia Maia împotriva
întreprinderii individuale „Petric Ruslan” cu privire la contestarea acțiunilor
executorului judecătoresc Ciuchitu Radu

c o n s t a t ă :

La 16 iunie 2017 avocatul Coban Igor, împuternicit prin mandatul din 14 iunie 2017 să acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 9) a depus în interesele Maiei Iavorscaia contestație împotriva întreprinderii individuale „Petric Ruslan” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu solicitând anularea procesului-verbal de sechestru din 07 iunie 2017 (f.d. 3-5).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 octombrie 2017 s-a admis contestația depusă de Iavorscaia Maia.

S-a anulat procesul-verbal de sechestru nr. 073-730/17 a bunului imobil – apartamentul nr. 30, cu numărul cadastral XXXX, situat în YYYY întocmit de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu la 07 iunie 2017, în cadrul procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2e-456/12 din 20 octombrie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău (f.d.89- 90).

La 06 noiembrie 2017 executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 octombrie 2017 (f.d. 93-97).

La 01 decembrie 2017 Iavorscaia Maia a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, invocând că Petric Ruslan are calitatea de creditor în cadrul procedurii de executare și este fost angajat în cadrul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

La 13 decembrie 2017 Iavorscaia Maia a depus cerere de completare a cererii de strămutare invocând că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2017 s-a dispus strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Petric Ruslan de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. b), d) și

art.333 alin. (2) lit. c) Codul penal, în baza cererii înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca.

În motivarea acestei încheieri Curtea Supremă de Justiție a notat că inculpatul Petric Ruslan are tangență cu unii funcționari ai Curții de Apel Chișinău, deoarece anterior a activat în această instanță și aceste circumstanțe indicate de președintele instanței cad sub incidența instituției strămutării.

Pentru a exclude orice îndoială cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, este necesară strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului și cererea de strămutare a pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată spre examinare la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Ținând cont că în prezenta pricină creditorul Petric Ruslan este fost angajat al Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii este investită să examineze recursul declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18 octombrie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad este întemeiată și urmează a fi admisă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007)

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoiele legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta pricina pentru judecare la o altă instanță de același grad de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. f), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Cauza civilă la contestația depusă de Iavorscaia Maia împotriva întreprinderii individuale „Petric Ruslan” cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, se strămută pentru judecare de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,
judecătorul

/semnătura/

Iulia Sîrcu

Judecătorii

/semnătura/

Mariana Pitic

/semnătura/

Luiza Gafton

Copia corespunde originalului

judecător Gafton Luiza