

## ÎNCHEIERE

20 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă “Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Bucliș Anișoara,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă “Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iepuraș Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă “Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2016, ÎM “Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Bucliș Anișoara, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iepuraș Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01 august 2012, între ÎM „Moldcell” SA în calitate de furnizor și Iepuraș Gheorghe în calitate de abonat au fost încheiate două contracte de abonament, precum și două acorduri suplimentare din aceeași dată, potrivit cărora operatorul se obligă să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea Promoțională de procurare a unui telefon mobil la preț special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie de 12 luni.

În conformitate cu prevederile acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții.

Mai indică că, pentru faptul încetării de către abonat de a mai achita abonamentul lunar, acesta a cauzat operatorului un prejudiciu, și anume datoria și compensația în valoare de 455 lei pentru contractul de abonament nr. GSM XXXXXXXX și în valoare de 501,10 lei pentru contractul de abonament cu nr. GSM XXXXXXXX.

Menționează că adițional compensației și datoriei acumulate, abonatul a acumulat penalitatea conform pct. 11 al acordului suplimentar de 0,5% pe zi pentru 100 zile de întârziere în sumă de 478,05 lei.

Notează că, necătând la respectarea obligațiunilor sale de către ÎM „Moldcell” SA, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile, pe care le avea conform contractului în cauză.

Debitorul, conform contractului menționat, a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor expediate.

Astfel, datoria lui Iepuraș Gheorghe față de ÎM „Moldcell” SA constituie suma de 1434,105 lei, fiind calculată conform prevederilor contractuale.

Indică că, prezenta cerere este înaintată de către ÎM „Incaso” SRL având calitate de „creditor” în temeiul contractului de cesiune din 01 decembrie 2014 încheiat între ÎM „Moldcell” SA și ÎM „Incaso” SRL, prin care ÎM „Moldcell” SA a transmis dreptul de creanță asupra debitorilor săi în faza prejudiciară, judiciară sau de executare către ÎM „Incaso” SRL.

În drept își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 970 alin. (1), art. 978 alin. (1), (3), art. 624 alin. (1), (3), art. 525 alin. (1), 556 alin. (1) și art. 557 Cod civil al RM și art. 206 alin. (1), (5), art. 117 alin. (1), (2), art. 188 Codul de procedură civilă.

Cere ÎM „Incaso” SRL a încasa din contul lui Iepuraș Gheorghe în beneficiul reclamantului datoria contractuală în mărime de 1 434,15 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, precum și a cheltuielilor de citare publică în sumă de 118 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM “Incaso” SRL împotriva lui Iepuraș Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în mărime de 1 434,15 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 388 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM “Incaso” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2017.

La 20 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 88).

La 11 octombrie 2017, ÎM “Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Bucliș Anișoara, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 11 octombrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 28 iunie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 20 iulie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În motivarea recursului ÎM “Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Bucliș Anișoara a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, neîntemeiate deoarece acestea au fost emise cu interpretarea eronată a legii.

A mai indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece derivă din aprecierea eronată a clauzelor contractuale, or contractul de cesiune are o perioadă de acțiune de 3 ani, și respectiv în tot acest timp pot fi întocmite acte de predare-primire a creanțelor pe toată perioada contractuală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 noiembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Iepuraș Gheorghe nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, ÎM “Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Bucliș Anișoara în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM “Incaso” SRL, prin intermediul avocatului Bucliș Anișoara ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă “Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Bucliș Anișoara, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală