

prima instanță: N. Arabadji
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Negru

dosarul nr. 2ra-1435/17

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor 148 COOP, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională intentată la cererea lui Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor 148 COOP cu privire la constatarea faptului de nelivrare a energiei termice în volum corespunzător, efectuarea recalculărilor și lucrărilor de înlocuire a coloanelor nefuncționale,

c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2013, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 148 COOP (în continuare – CCL nr. 148) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că din cauza neonorării obligațiilor contractuale manifestate prin neachitarea bonurilor de plată pentru consumul de energie termică, la 01 mai 2013 pîrîtul a acumulat o datorie în sumă de 10992,41 de lei,

Menționează că urmare a soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, pîrîtul a neglijat achitarea benevolă a datoriilor acumulate.

Solicită încasarea de la pîrît în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” (în continuare – SA „Termocom”) datoria pentru serviciile prestate și taxa de stat.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2014 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SA „Termocom” de partea reclamantului (f.d.108 verso).

La 04 septembrie 2014 Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie au înaintat

acțiune reconvențională împotriva CCL nr.148 cu privire la constatarea faptului de executare necorespunzătoare a obligațiilor de livrare a energiei termice, obligarea de a recalcula suma pentru plata energiei termice și obligarea de a efectua lucrări de înlocuire a coloanelor nefuncționale.

În argumentarea acțiunii au invocat că la 05 decembrie 2011 a fost întocmit actul de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumator de căldură, prin care s-a constatat că 2 coloane nu funcționează și urmează a fi înlocuite de către CCL nr.148.

Susține că CCL nr. 148 nu a schimbat coloanele nefuncționale, iar livrarea energiei termice a fost efectuată necorespunzător.

Consideră că urmează a fi absolvit de la achitarea câtorva sume bănești, deoarece pîrîtul nu a executat corespunzător obligația de livrare a energiei termice.

În urma concretizării cerințelor, solicită constatarea faptului că în apartamentul XXXXX nu s-a livrat energie termică în volum deplin; obligarea CCL nr.148 de a recalcula suma pentru plata energiei termice furnizată în volum necorespunzător în apartamentul nominalizat; obligarea CCL nr.148 de a efectua lucrări de înlocuire a coloanelor nefuncționale și respingerea acțiunii înaintate de CCL nr.148.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 s-a respins acțiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr.148, intervenient accesoriu „Termoelectrica”, societate pe acțiuni (în continuare – „Termoelectrica” SA) împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională. S-a constatat faptul livrării energiei termice în volum necorespunzător în apartamentul XXXXX, conform actului din 05 decembrie 2011 de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumator de căldură. S-a obligat CCL nr.148 de a efectua organizarea înlocuirii coloanelor nefuncționale și a recalcula sumele de plată pentru încălzire reieșind din actul din 05 decembrie 2011 de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumator de căldură. În rest, acțiunea reconvențională s-a respins ca neîntemeiată.

În susținerea poziției prima instanță a constatat faptul că informația prezentată nu conține date certe ce ar demonstra cum a fost calculată datoria solicitată, iar în apartamentul lui Cardaniuc Vitalie nu s-a respectat indicele de calitate nr.1, adică furnizarea fără întrerupere a căldurii, deoarece furnizarea energiei termice s-a efectuat doar prin 2 coloane din 4, respectiv a fost întreruptă furnizarea *de facto* a energiei termice în 2 odăi și reducerea urmează a fi efectuată conform prevederilor capitolului VII din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 (în continuare – Regulamentul nr. 191/2002).

La fel, prima instanță a reținut că este nefondată cerința din acțiunea reconvențională privind necesitatea indicării de a recalcula în conformitate cu capitolul VII din Regulamentul nr. 191/2002, deoarece acesta reglementează modalitatea de efectuare a reducerilor plăților, nefiind necesară în acest sens o

hotărîre judecătorească.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a admis apelul declarat de CCL nr.148. S-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea înaintată de CCL nr.148, intervenient accesoriu „Termoelectrica” SA împotriva lui Cardaniuc Victor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat din contul lui Cardaniuc Victor în beneficiul „Termoelectrica” SA datoria pentru serviciile prestate în sumă de 10992,41 de lei; s-a respins acțiunea reconvențională intentată la cererea lui Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie împotriva CCL nr.148 cu privire la constatarea faptului de nelivrare a energiei termice în volum corespunzător, efectuarea recalculărilor și lucrărilor de înlocuire a coloanelor nefuncționale.

În motivarea poziției instanța de apel a reținut că concluziile intimațiilor și a primei instanțe s-au axat pe actul din 05 decembrie 2011, în perioada de pînă la înaintarea acțiunii reconvenționale – 04 septembrie 2014, iar la materialele cauzei lipsesc probe ce ar dovedi că situația expusă în actul respectiv s-a menținut și exista la data înaintării acțiunii reconvenționale.

La fel, instanța de apel a constatat că la locul de consum al intimațiilor a avut loc furnizarea integră a volumului normativ de energie termică, iar intimații nu au probat corespunzător circumstanțele invocate.

La 03 mai 2017 Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, restituirea cererii de apel depusă de CCL nr.148 ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, scoaterea de pe rol a cererii inițiale cu menținerea în rest a hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului și-au exprimat dezacordul cu decizia recurată, invocînd că instanța de apel a aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că instanța de apel nu a emis un act procedural de substituie a intervenientului accesoriu SA „Termocom” cu „Termoelectrica” SA întrucît reclamantul nu și-a modificat solicitările.

Afirmă, că instanța de apel urma să scoată de pe rol cererea de apel în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece CCL nr.148 a depus și semnat cererea de chemare în judecată și cea de apel în interesele SA „Termocom” în lipsa împuternicirilor acordate.

Susțin că instanța de apel nu a indicat legea care permite încasarea datoriei în beneficiul unei persoane în privința căreia nu s-a solicitat expres și care nu a fost parte în procesul dat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2017 s-a ridicat de la examinarea admisibilității recursului declarat de Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie cauza civilă și s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 s-a corectat eroarea materială admisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin excluderea din dispozitiv a sintagmelor „casează parțial” și

„Pretenția înaintată de Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie către CCL nr. 148 privind efectuarea recalcului”.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 (f.d.169-177), însă aceasta a fost expediată părților prin scrisoarea de însoțire nr.9079 din 18 mai 2017 (f.d.178), iar recursul a fost declarat la 03 mai 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d.180-183). Prin urmare, calea de atac se consideră exercitată în termen.

Alegațiile invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a emis un act procedural de substituție a intervenientului accesoriu SA „Termocom” cu „Termoelectrica” SA întrucât reclamantul nu și-a modificat solicitările, nu pot fi reținute, deoarece la înlocuirea părții în proces cu succesorul ei în drepturi nu este necesar emiterea unui act de dispoziție judecătorească separat, or din interpretarea art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă în raport cu alin.(3) al aceluiași articol din aceeași lege se desprinde că este necesară emiterea actului procedural doar în cazul refuzului în admiterea succesului în drepturi.

Cu referire la cele invocate în recurs precum că instanța de apel urma să scoată de pe rol cererea de apel în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece CCL nr.148 a depus și semnat cererea de chemare în judecată și cea de apel în interesele SA „Termocom” în lipsa împuternicirilor, instanța de recurs menționează că creditorul în acțiunea oblică este un reclamant procesual, care sesizează instanța conform art.73 din Codul de procedură civilă, întrucât nu pretinde apărarea imediată și nemijlocită a unui drept propriu, dar acționează din nume propriu în interesele altei persoane. El pretinde de la terțul pârît exercitarea coercitivă a unor obligații față de debitorul său.

Din raționamentele descrise supra, nu pot fi reținute nici alegațiile precum că instanța de apel nu a indicat legea care permite încasarea datoriei în beneficiul unei persoane în privința căreia nu s-a solicitat expres și care nu a fost parte în procesul dat.

Instanța de recurs constată că, argumentele invocate în cererea de recurs în esența lor constituie o interpretare a normelor de drept efectuată de recurenți care nu pot fi puse la baza recursului, însă acestea au fost deja supuse examinării minuțioase și aprecierii juste de către instanța de apel prin prisma art. 130 și 139 din Codul de procedură civilă, în raport cu dispozițiile art. 118 din aceeași lege, fiindu-le oferite concluziile de rigoare și respectiv nu urmează a fi reiterate în ordine de recurs, iar normele de drept incidente speței au fost interpretate elocvent și aplicate corect de către instanța de apel prin prisma circumstanțelor importante ale cauzei.

Completul de admisibilitate concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, deoarece recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept ale cauzei.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenții nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a interpretat elocvent normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în mod unanim ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cardaniuc Victor și Cardaniuc Vitalie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță