

## ÎN C H E I E R E

21 decembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Ciobanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Ciobanu împotriva Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2016 Nadejda Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu contractul individual de muncă nr. 21 din 01 august 2013 a fost angajată la Primăria satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă în funcția de manager pe proiecte pentru perioada determinată de la 01 iulie 2013 – 01 iulie 2014.

Susține că în baza dispoziției Primarului satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nr. 81-p din 19 iulie 2016 a fost concediată din funcția de specialist în atragerea investițiilor în legătură cu reducerea unității de specialist în atragerea investițiilor din cadrul Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă, deși conform contractului individual de muncă nominalizat, era angajată în funcția de manager pe proiecte.

Menționează că la expirarea contractului de muncă, Primăria satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nu a cerut încetarea raporturilor de muncă, iar reclamanta a continuat să-și îndeplinească obligațiunile de serviciu pînă la 20 iulie 2016, data la care a fost concediată prin dispoziția nominalizată supra pe care o consideră ilegală.

Afirmă că la 19 mai 2016 primarul satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă a emis dispoziția nr. 46-p „Cu privire la reducerea unei unități”, pe care o consideră ilegală și nu produce efecte juridice asupra raporturilor sale de serviciu, întrucît conform

contractului individual de muncă nominalizat deținea funcția de manager pe proiecte, dar nu specialist în atragerea investițiilor.

Menționează că în urma concedierii ilegale i-a fost afectată starea psihologică și emoțională, cauzându-i suferințe morale.

Solicită restabilirea la serviciu în funcție de manager pe proiecte în Primăria satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă începând cu 20 iulie 2016; încasarea de la Primăria satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă începând cu 20 iulie 2016 până la repunerea în funcție și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 24 ianuarie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Ciobanu împotriva Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În susținerea poziției prima instanță a concluzionat că concedierea reclamantei din funcția de specialist în atragerea investițiilor din cadrul Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă a fost legală, fiind respectate prevederile legale și garanțiile salariatului la concedierea din funcție în legătură cu reducerea unității.

La fel, prima instanță a reținut că funcția a fost redusă de către Consiliul local, iar primarul în calitate de organ executiv a preavizat persoana, funcția căreia se reduce cu 2 luni înainte, fiindu-i acordată săptămînal o zi lucrătoare pentru căutarea unui alt loc de muncă și a fost informată Agenția pentru ocuparea forței de muncă Ștefan-Vodă despre reducerea unei unități și concedierea din funcția de specialist în atragerea investițiilor a Nadejdei Ciobanu, totodată fiind solicitat acordul organului sindical.

Instanța a conchis că deși prin hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 15 mai 2015 Nadejda Ciobanu a fost restabilită în funcția de manager pe proiecte, cum era indicat în contractul individual de muncă, la acel moment funcția nu mai exista în organigrama statelor de personal al Primăriei satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă, funcția fiind substituită (redenumită) cu specialist în atragerea investițiilor prin decizia Consiliului local nr. 7.1 din 13 august 2013. Nadejda Ciobanu a acceptat restabilirea în această funcție, nu a insistat să fie modificată denumirea acesteia și în mod tacit a fost de acord cu funcția ocupată, continuînd să efectueze același lucru, nefiind modificate condițiile de muncă, atribuțiile funcționale rămînînd aceleași – atragerea investițiilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, rectificată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017 (f.d.119-120) s-a respins apelul declarat de Nadejda Ciobanu și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 26 aprilie 2017 Nadejda Ciobanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Nadejda Ciobanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

La 02 mai 2017 Nadejda Ciobanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, termenul de preaviz de 2 luni începe a curge din momentul emiterii deciziei Consiliului local Talmaza, raionul Ștefan-Vodă, dar nu de la data emiterii dispoziției Primarului satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nr. 46-p din 19 mai 2016.

Consideră că reducerea funcției sale este ilegală, deoarece prin decizia Consiliului local Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nr. 3.5 din 03 iunie 2016 a abrogat decizia Consiliului local Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nr. 2.6 din 29 martie 2016 care este baza juridică de reducere a funcției sale deținute anterior.

La 12 octombrie 2017 Nadejda Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 solicitând admiterea cererii, casarea încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 s-a respins recursul declarat de Nadejda Ciobanu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul de admisibilitate consideră recursul ca fiind depus în termen reieșind din faptul că decizia recurată datează cu 28 martie 2017 (f.d.111-116), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 mai 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe ea (f.d.153-154), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termen.

Alegațiile invocate în recurs precum că, termenul de preaviz de 2 luni începe a curge din momentul emiterii deciziei Consiliului local Talmaza, raionul Ștefan-Vodă, dar nu de la data emiterii dispoziției Primarului satului Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nr. 46-p din 19 mai 2016 nu pot fi reținute, deoarece termenul respectiv este un termen de garanție socială acordată salariatului, la caz Nataliei Ciobanu, dar nu angajatorului, or în conformitate cu art. 184 alin. (1) lit.a) din Codul muncii, Angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), sub semnătură, despre intenția sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene: a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unității sau încetarea activității angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) și c)).

Nu pot fi reținute nici cele invocate în recurs precum că reducerea funcției sale este ilegală, deoarece prin decizia Consiliului local Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nr. 3.5 din 03 iunie 2016 a abrogat decizia Consiliului local Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nr. 2.6 din 29 martie 2016 care este baza juridică de reducere a funcției sale deținute anterior, întrucât prin decizia Consiliului local Talmaza, raionul Ștefan-Vodă nr. 3.3 din 27 aprilie 2017 (f.d.192) *inter alia* s-a modificat decizia consiliului local nr. 3.5 din 03 iunie 2016, la decizia nr. 2.6 din 29.03.2016 (f.d.68) s-a abrogat punctul nr. 1 ce ține de aprobarea statelor de personal de la grupa 20.09.214 și s-a menținut în vigoare punctul nr. 2 din decizia nr. 2.6 din 29.03.2016 cu privire la reducerea unității de specialist în atragerea investițiilor.

Instanța de recurs constată că, argumentele invocate în cererea de recurs în esența lor constituie o interpretare a normelor de drept efectuată de recurent și o apreciere a probelor efectuate de acesta care nu pot fi puse la baza recursului, însă acestea au fost deja supuse examinării minuțioase și aprecierii juste de către instanțele inferioare prin prisma art. 130 și 139 din Codul de procedură civilă, în raport cu dispozițiile art. 118 din aceeași lege, fiindu-le oferite concluziile de rigoare și respectiv nu urmează a fi reiterate în ordine de recurs.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În acest sens, completul de admisibilitate reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, deoarece recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept ale pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele inferioare au examinat cauza sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nadejda Ciobanu, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Nadejda Ciobanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță