

Dosarul nr. 3ra-1452/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) – N. Stratan,

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, V. Clima, A. Danilov,

ÎNCHEIERE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 10 octombrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central),

C O N S T A T Ă :

Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” (*în continuare SRL „Catol Lux”*) la data de 24 martie 2017 a înaintat cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Chișinău și Serviciului Vamal, prin care a solicitat anularea actului de inspecție nr. IM4I2621 din data de 30 decembrie 2016, aplicarea metodei nr. 1 de calcul a valorii mărfii în vamă, recalcularea și restituirea taxelor plătite excesiv în mărime de 48 813,49 lei. (f.d. 3-6)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 30 decembrie 2016 a importat marfă cu destinația pentru comercializare pe teritoriul țării, în valoare de 37 219,72 dolari SUA.

La importul produselor în cauză, SRL „Catol Lux”, prin intermediul brokerului vamal „Broker Universal” a completat declarația vamală nr. 2070I2621 cu aplicarea metodei 1 de determinare a valorii mărfii în vamă, totodată a prezentat și documentele necesare.

La data de 30 decembrie 2016 Biroul Vamal Chișinău a întocmit actul de inspecție nr. IM4I2621, prin care a fost majorată valoarea mărfii în vamă cu suma de 48 813,49 lei, fiind calculată prin metoda 6.

Prin cererea prealabilă din data de 10 ianuarie 2017 SRL „Catol Lux” a contestat actul de inspecție. La data de 03 februarie 2017, prin răspunsul nr. 28/11-1731 Serviciul Vamal a informat petiționarul că acțiunile biroului vamal au fost întreprinse în conformitate cu prevederile legislației vamale, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate nu s-au constatat, ca urmare a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă.

În opinia reclamantei actul de inspecție este ilegal, ori Biroul Vamal a aplicat incorect metoda 6 de determinare a valorii mărfii în vamă, motiv pentru care a solicitat anularea actului cu restituirea sumei achitate suplimentar.

În susținerea faptului încălcării de către organul vamal a legislației vamale aceasta a indicat, că la importarea mărfii a determinat valoarea mărfii în baza prețului efectiv plătit sau de plătit 37 219,72 dolari SUA cu aplicarea metodei 1 de determinare a valorii mărfii în vamă, însă organul vamal, în lipsa unor motive întemeiate, a dispus majorarea valorii mărfii în vamă cu suma de 48 813,49 lei, fără a verifica actele prezentate de către declarant, aplicând metoda 6 de determinare a valorii mărfii în vamă, fapt ce contravine prevederilor art. 10 al Legii cu privire la tariful vamal.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 25 mai 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată declarată de către SRL „Catol Lux”, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. (f.d. 94, 97-102)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 10 octombrie 2017 a respins apelul declarat de către SRL „Catol Lux”, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din data de 25 mai 2017. (f.d. 136,137-172)

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 26 octombrie 2017 SRL „Catol Lux” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 145-150)

În motivarea recursului SRL „Catol Lux” a indicat că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material și anume prevederile legii cu privire la tariful vamal. Recurenta a mai invocat lipsa motivării hotărârilor adoptate.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 octombrie 2017, recursul depus de către SRL „Catol Lux” la data de 26 octombrie 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Catol Lux” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca

temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Catol Lux” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Catol Lux” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas