

Dosarul nr. 2rc-908/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – V. Lastavețchi

Instanța de recurs: CA Chișinău: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Almam-Fashion”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aytex Bo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Almam-Fashion” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Almam-Fashion” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2017 SRL „Aytex Bo” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Almam-Fashion”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 58 085 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 32 696,32 lei, a penalității în sumă de 9991,48 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3023,19 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 4000 lei. (f.d. 6-8)

La 31 iulie 2017 SRL „Almam-Fashion” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, conform competenței jurisdicționale. (f.d. 8, vol. II) Ulterior, la 01 august 2017 reprezentantul părâtei a mai depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. (f.d. 26, vol. II)

Prin scrisoarea din 08 august 2017 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a transmis Curții de Apel Chișinău cauza pornită la cererea depusă de SRL „Aytex Bo” către SRL „Almam-Fashion” cu privire la încasarea sumelor, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. (f.d. 29, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 s-a respins cererea înaintată de către SRL „Almam-Fashion” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la o altă instanță, încheierea nefiind susceptibilă nici unei căi de atac. (f.d. 31-33, vol. II)

La 10 octombrie 2017 SRL „Almam-Fashion” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, cu redeschiderea procedurii de examinare a cererii de strămutare. (f.d. 28, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 s-a dispus de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Almam-Fashion” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017. (f.d. 54-59, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 29 noiembrie 2017 SRL „Almam-Fashion” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi soluții, prin care a admite cererea de revizuire cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 61, vol. II)

În motivarea recursului a invocat că revizuirea nu poate fi declarată inadmisibilă în contextul în care nu au existat premise de inadmisibilitate. Or, această soluție de „inadmisibilitate” putea fi operată doar în privința unui recurs prin prisma condițiilor de inadmisibilitate prevăzute de art. 433 CPC. Astfel, în contextul în care revizuirea a suplinit condițiile de subiect, termen, temeuri de competență – revizuirea este admisibilă.

Consideră că instanța urma să examineze revizuirea prin prisma temeiniciei acesteia sub aspect de motivare, consistenței și substanței temeiurilor. În acest caz se conturează ipoteza că instanța de revizuire nu a examinat în fond cererea de revizuire, deși este o cale de atac devolutivă, prin care s-a lipsit recurentul de un drept la un proces echitabil garantat de art. 6 CtEDO. Eroarea poate fi înlăturată doar prin casarea actului judecătoresc de dispoziție și trimiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentul ce precede.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Materialele dosarului atestă că, la 31 iulie 2017 SRL „Almam-Fashion” a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, conform competenței jurisdicționale. Ulterior, la 01 august 2017 reprezentantul pârâtei a mai depus o cerere de strămutare a cauzei, la o altă instanță, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin scrisoarea din 08 august 2017 Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a transmis Curții de Apel Chișinău cauza pornită la cererea depusă de SRL „Aytex Bo” către SRL „Almam-Fashion” cu privire la încasarea sumelor, pentru examinarea cererii de strămutare, la o altă instanță, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 septembrie 2017 a respins cererea înaintată de către SRL „Almam-Fashion” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la altă instanță.

La 10 octombrie 2017 SRL „Almam-Fashion” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, cu redeschiderea procedurii de examinare a cererii de strămutare.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, prevederile art. 449 lit. c) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Totodată a menționat că prin implicarea persoanelor în judecarea cauzei urmează a se înțelege nu doar acordarea persoanei a unui statut procesual, ci și oferirea posibilității de a-și apăra în mod efectiv drepturile și interesele, iar apărarea efectivă a drepturilor procesuale, în ordinea art. 26 alin. (2) CPC urmează a fi asigurată prin înștiințarea părților despre data și ora examinării cauzei. A menționat că, despre examinarea cererii de strămutare a cauzei nu a fost înștiințat în modul prevăzut de CPC, neavând posibilitate de a-și concretiza cererea de strămutare a cauzei.

Colegiul reține că în cererea de revizuire revizuenta s-a referit, în special, la aplicarea procedurii de examinare a cererii de revizuire și la modalitatea de apărare a drepturilor sale în instanța de judecată. Astfel, circumstanțele invocate de revizuentă drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute în articolul menționat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel că revizuirea nu conține nici un temei de fapt, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actele judiciare irevocabile.

Faptul neparticipării revizuentului la soluționarea cererii de strămutare a cauzei de la o instanță la alta nu se include în temeiurile de revizuire a unei hotărâri irevocabile prevăzute la art. 449 lit. c) CPC, or, aceste prevederi fiind aplicabile numai persoanelor care nu sunt implicate în proces.

La caz, SRL „Almam Fashion” este partea pârâtă în cauza dată, respectiv temeiul revizuirii încheierii instanței de apel invocat de către revizuent nu este aplicabil.

Totodată, instanța de recurs a stabilit că, instanța de apel, după primirea cauzei împreună cu cererea de strămutare la o altă instanță, a plasat pe pagina web al Curții de Apel Chișinău, în agenda ședințelor data ședinței de judecată 26.09.2017, ora 09:00 și sala nr. 6. Astfel, partea cointerесată în soluționarea cauzei, avea posibilitate în orice moment să acceseze portalul instanței pentru a cunoaște data preconizată pentru petrecerea ședinței de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Almam-Fashion” nu se încadrează în prevederile art. 446-449 CPC, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Almam-Fashion”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas