

Prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Oleg Sternioală  
Dumitru Vistenicean  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cifrotech” cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017,

c o n s t a t ă:

La 23 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei.

În motivarea acțiunii, a invocat că prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 28 din 10 octombrie 2017, s-a dispus inițierea investigațiilor la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea Concurenței de către întreprinderile ce își desfășoară activitatea de comercializare a tehnicii de calcul sub mărcile comerciale Darwin, Enter, Conect și Lumea laptopurilor.

De asemenea, a relatat că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017, a fost constatată încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) al Legii Concurenței de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 667.398,99 lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” solicită anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017.

Totodată, a solicitat suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cifrotech” cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017.

La 05 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech”, în motivarea recursului a menționat că la moment desfășurarea activității întreprinderii este una dificilă, deoarece conform Raportului financiar pentru primele 9 luni ale anului 2017 înregistrează pierderi în sumă de 1.846.918,46 lei.

În aceste condiții, achitarea amenzii inevitabil va duce la insolvabilitatea întreprinderii, iar astfel va surveni o pagubă iminentă.

Consideră că instanța de judecată nu a apreciat la justa valoare acest fapt, iar prin nesuspendarea actului administrativ contestat, va fi periclitată activitatea întreprinderii, prin blocarea activității curente a acesteia pe o perioadă nedeterminată, existând pericolul de instituire a șomajului tehnic.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 27 noiembrie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei.

De asemenea, odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” a solicitat suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cifrotech” cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii Societății cu Răspundere Limitată „Cifrotech” privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Pornind de la normele legale menționate, Colegiul constată că asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeieri vădite privind ilegalitatea actului.

La caz, recurentul a invocat că prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii va fi periclitată activitatea întreprinderii, prin blocarea activității curente a acesteia pe o perioadă nedeterminată, existând pericolul de instituire a șomajului tehnic, iar achitarea amenzii aplicată prin actul administrativ contestat, va duce la insolvabilitatea întreprinderii

Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii contenciosului administrativ, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Astfel, la cererea de suspendare a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-50 din 16 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” a anexat Raportul financiar pentru primele 9 luni ale anului 2017.

La caz, Colegiul concluzionează că prima instanță corect a reținut că solicitînd suspendarea executării actului administrativ contestat, Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” nu a prezentat probe suficiente care să confirme că prin nesuspendarea deciziei contestate, va fi periclitată activitatea întreprinderii, prin blocarea activității curente a întreprinderii pe o durată nedeterminată.

Deci, prima instanță întemeiat a concluzionat că motivele invocate în cererea privind suspendarea actului administrativ contestat, nu au în susținerea și probarea sa un suport real factic, purtînd un caracter pur declarativ, iar temeierile invocate în recurs nu sunt motivate și argumentate.

Or, anume recurentului îi aparține obligația de a motiva sau indica existența sau iminența cărorva riscuri, care pot să survină prin neaplicarea măsurilor de asigurare.

Totodată, Colegiul menționează că reieșind din dispozițiile art. 47 alin. (4) din Legea Concurenței, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de revendicare a drepturilor plătitorului în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii restituindu-se acestuia în termen de 45 de zile din bugetul de stat.

În aceste circumstanțe, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu va face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cifrotech” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Oleg Sternioală

judecători

Dumitru Vistenicean

Dumitru Mardari