

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. V. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Proprezent” Societate
cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Liusi” împotriva Societății Comerciale „Proprezent”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2016, SRL „Liusi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva
SC „Proprezent” SRL solicitând încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de
180501,34 lei și a taxei de stat în mărime de 5415,04 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că pe parcursului anilor 2013-
2014 inclusiv, între participanții la proces au existat relații economice, în urma
căror pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 180501,34 lei, conform facturilor
fiscale anexate.

A menționat reclamantul că până la momentul actual debitorul nu și-a onorat
obligațiunile de plată, iar la multiple solicitări cu privire la achitarea sumei datorate,
creditorul a refuzat executarea plăților.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2016 a Judecătoria Centru mun. Chișinău s-a
admis acțiunea înaintată de SRL „Liusi” și s-a încasat de la SC „Proprezent” SRL în
beneficiul SRL „Liusi” datoria în sumă de 180501,34 lei, cheltuielile de judecată în
mărime de 3280 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, iar în total
suma de 186781,34 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 13 decembrie 2016 a Judecătoria Centru mun.
Chișinău s-a încasat de la SC „Proprezent” SRL în beneficiul SRL „Liusi”
cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 5415,04 lei.

Prin încheierea din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de SC „Proprezent” SRL și s-a acordat apelantului termen de 10 zile, din data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4061,28 lei; s-a comunicat apelantului că ședința de judecată a fost numită pentru 11 aprilie 2017, ora 15:00.

Prin încheierea din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SC „Proprezent” SRL privind prelungirea termenului de procedură; s-a prelungit SC „Proprezent” SRL termenul de procedură pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 07 februarie 2017 și s-a acordat apelantului termen de 30 de zile din data pronunțării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4061,28 lei.

Prin încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SC „Proprezent” SRL privind amânarea ședinței de judecată și s-a restituit apelul depus de SC „Proprezent” SRL; s-a restituit Ludmillei Caraman taxa de stat în mărime de 4062 lei achitate la bugetul de stat în baza ordinului de încasare a numerarului nr. JMMU-C100 din 30 octombrie 2017.

La 17 noiembrie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 197), SC „Proprezent” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel prin încheierea contestată a încălcat drepturile procesuale ale recurentului, deoarece SC „Proprezent” SRL nu a primit încheierea instanței de apel din 07 februarie 2017, iar în condițiile dacă ar fi primit-o a fost în imposibilitate de a o îndeplini, din motiv că la momentul adoptării actului de dispoziție menționat, instanța de apel nu dispunea de hotărârea motivată a primei instanțe. În condițiile date, recurentul a fost în imposibilitate de a depune cerere de apel motivată în lipsa hotărârii motivate a primei instanțe.

A mai precizat recurentul că instanța de apel în mod ilegal nu a luat în considerare solicitarea acestuia de a amâna ședința de judecată, deoarece avocatul care a participat la proces a refuzat să continue de a-i reprezenta interesele și în instanța de apel, returnând recurentului setul de documente, fără a pregăti o cerere de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 31 octombrie 2017 și care a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 noiembrie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d. 182).

Colegiul menționează că, deoarece la materialele cauzei lipsesc acte ce ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii contestate în termenul prevăzut de lege, recursul declarat de SC „Proprezent” SRL la 17 noiembrie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 197), se consideră a fi în termen.

Examinând temeiurile recursului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427, lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364, alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că prin încheierea din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de SC „Proprezent” SRL și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4061,28 lei; s-a comunicat apelantului că ședința de judecată a fost numită pentru 11 aprilie 2017, ora 15:00.

Colegiul reține că încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel a fost expediată atât în adresa avocatului stagiar Slobodeniuc Mircea, cât și în adresa SC „Proprezent” SRL, fapt ce se demonstrează prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 150, 152).

Tot aici, este de menționat că, SC „Proprezent” SRL a înregistrat în instanța de apel cerere datată cu 30 iunie 2017 prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, cu acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat (f.d. 154), iar instanța de apel, prin încheierea din 04 iulie 2017, a admis cererea SC „Proprezent” SRL privind prelungirea termenului de procedură și a acordat apelantului termen de 30 de zile din data pronunțării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4061,28 lei.

De asemenea, Colegiul reține că încheierea din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost adusă la cunoștința SC „Proprezent” SRL la 19 iulie 2017 prin intermediul telefonogramei.

La data de 30 octombrie 2017, în baza cererii SC „Proprezent” SRL a prezentat instanței de apel bonul de plată a taxei de stat în mărimea indicată în încheierea de a nu da curs apelului, solicitând concomitent și amânarea ședinței de judecată în legătură cu necesitatea încheierii contractului de asistență juridică. (f.d. 170)

Instanța de apel, prin încheierea din 31 octombrie 2017, a respins cererea SC „Proprezent” SRL privind amânarea ședinței de judecată, a restituit apelul depus de SC „Proprezent” SRL și a restituit Ludmillei Caraman taxa de stat în mărime de 4062 lei achitate la bugetul de stat în baza ordinului de încasare a numerarului nr. JMMU-C100 din 30 octombrie 2017.

La caz, Colegiul consideră că instanța de apel temeinic și legal a emis încheierea contestată, fără a-i fi lezat recurentului un careva drept fundamental, în condițiile când SC „Proprezent” SRL a beneficiat de suficient timp pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs, inclusiv și de a încheia un contract de asistență juridică în vederea reprezentării intereselor în instanța de judecată.

Or, obligația părții este de a asigura executarea cerințelor impuse de instanța de judecată în termenul și modul stabilit indiferent de faptul dacă obligația se va executa personal sau prin reprezentant.

Respectiv, recurentul urma să depună eforturi suficiente pentru executarea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 07 februarie 2017 până la data de 31 octombrie 2017.

Ca urmare, este irelevant argumentul recurentului privind ignorarea de către instanța de apel a cererii de amânare a ședinței de judecată, deoarece instanța de apel corect a constatat că SC „Proprezent” SRL a dispus de termen suficient pentru a înregistra cererea de apel motivată și de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit de instanța de judecată.

Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului precum că nu cunoscut despre încheierea din 07 februarie 2017 a instanței de apel pentru care nu s-a dat curs apelului depus, deoarece din materialele cauzei se atestă contrariul.

Astfel, la 30 iunie 2017 administratorul SC „Proprezent” SRL – Caraman L. a luat cunoștință cu materialele cauzei și a depus o cerere pentru care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 04 iulie 2017 (f.d. 154). Făcând cunoștință cu materialele cauzei se prezumă că Caraman L. a cunoscut și despre încheierea din 07 februarie 2017.

Rezultând din același motiv se respinge argumentul invocat precum că recurentul nu dispunea de hotărârea integrală a instanței de fond pentru a putea depune cerere de apel motivată, ori în cererea din 30 iunie 2017, administratorul recurentului expres indică că a făcut o copie a hotărârii primei instanțe.

Referitor la invocarea încălcării de către instanța de apel a dreptului la apărare a recurentului, Colegiul o consideră neîntemeiată, deoarece termenul acordat pentru a întocmi cererea de apel motivată a fost unul suficient, rezonabil (4 luni) în interiorul căruia recurentul a dispus de posibilitatea reală de a încheia un contract de asistență juridică.

În contextul dat, Colegiul consideră că instanța de apel legal și întemeiat a ajuns la concluzia de respingere cererea SC „Proprezent” SRL privind amânarea ședinței de judecată și de a restitui apelul depus de SC „Proprezent” SRL împotriva hotărârii din 09 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

În concluzie, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În acest sens, Colegiul reiterează că nedepunerea apelului motivat în termenul acordat de instanța de apel, nu este decât o eludare a apelantului / recurentului de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

La caz, sunt relevante și prevederile art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant / recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Proprezent” SRL, cu menținerea încheierii instanței de apel din 31 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Proprezent” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Liusi” împotriva Societății Comerciale „Proprezent” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală