

Dosarul nr. 2r-927/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – M. Murguleț

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Sîrbu, V. Negru

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Ludmila Mațcan, reprezentată de avocatul Mihail Balaban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ludmila Mațcan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cristianconst”, intervenienți accesorii Vitalie Perciun și Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Imobiliare” cu privire la recunoașterea executării obligațiilor contractuale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care s-a admis parțial cererea Ludmilei Mațcan cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului,

CONSTATĂ:

Ludmila Mațcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cristianconst”, intervenienți accesorii Perciun Vitalie, SRL „Neo Imobiliare” cu privire la recunoașterea ca fiind executate obligațiile contractuale de investire în construcția spațiului locativ nr. 32/6289 din 24 noiembrie 2010, a contractului de colaborare nr.03/B din 25 noiembrie 2010, încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.5-7)

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 s-a respins integral acțiunea înaintată de către Ludmila Mațcan. (f.d. 90, 96-101)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 noiembrie 2016 Ludmila Mațcan și la 06 decembrie 2016 avocatul Danu Dogotari în interesele Ludmilei Mațcan au declarat apel nemotivat și fără achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Ludmila Mațcan și reprezentantul acesteia avocatul Danu Dogotari, apelantei fiindu-i acordat termen până la 30 iunie 2017, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 325 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 iunie 2017 Ludmila Mațcan, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai

2017, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care apelanta să fie impusă la plata taxei de stat în sumă de 75 lei – 75% din taxa achitată în instanța de fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 s-a respins recursul declarat de Ludmila Mațcan, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017.

La 28 noiembrie 2017 Ludmila Mațcan, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a înaintat cerere cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului și anume până la suma de 75 lei, motivând că Ludmila Mațcan are o situație materială precară, este divorțată, are un salariu mic, un student la întreținere și un contract de credit contractat cu scopul de a achita apartamentul aflat în litigiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 s-a admis parțial cererea cu privire la scutirea parțială de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului înaintat de Ludmila Mațcan, s-a scutit apelanta de la plata taxei de stat în mărime de 3 325 lei, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se Ludmillei Mațcan termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 000 lei și prezentarea bonului de plată, în termen de 10 zile de la data recepționării.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 04 decembrie 2017 Ludmila Mațcan, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care a admite integral cererea de scutire parțială de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul recurenteii a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și îi încalcă dreptul la acces la justiție, recurenta nefiind în stare să achite taxa stabilită.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 28 noiembrie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.166)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 04 decembrie 2017, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 s-a admis parțial cererea apelantei Ludmila Mațcan, cu privire

la scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a scutit apelanta de la plata taxei de stat în mărime de 3 325 lei, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se Ludmillei Mațcan termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 000 lei și prezentarea bonului de plată, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

Încheierea este criticată de recurentă sub aspectul ilegalității. La caz, art. 364 alin. (1) CPC prevede că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele dosarului rezultă că la 06 decembrie 2016 Ludmila Mațcan a depus cerere de apel fără achitarea taxei de stat asupra hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind constatarea executării obligațiilor contractuale asumate în baza contractului de investiție în construcția spațiului locativ și a contractului de colaborare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ludmila Mațcan, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii privind plata taxei de stat în mărime de 7 325 lei, acordându-i-se un termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 30 iunie 2017.

La data de 22 iunie 2017 Ludmila Mațcan a contestat încheierea instanței de apel din 04 mai 2017. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 recursul dat a fost respins și menținută încheierea contestată.

La data de 28 noiembrie 2017 avocatul apelantei Mihail Balaban în ședința de judecată a înaintat cerere cu privire la scutirea parțială a apelantei de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului și anume să fie scutită până la suma de 75 lei, indicând că apelanta este divorțată, are un salariu mic, un student la întreținere și are de rambursat datoria la contractul de credit contractat cu scopul de achitare a apartamentului aflat în litigiu.

La 28 noiembrie 2017 instanța de apel a admis parțial cererea de scutire a apelantei Ludmila Mațcan de la achitarea taxei de stat, a scutit-o pe Ludmila Mațcan de la achitarea taxei de stat în sumă de 3 325 lei, acordându-i termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4 000 lei

Scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 85 alin. (4) CPC, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr. 1216 - XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Colegiul atestă faptul că, întru argumentarea temeiniciei cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat și anume până la suma de 75 lei, s-a invocat că Ludmila Mațcan se află într-o situație financiară dificilă și este în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea apelului, deoarece este divorțată, are un salariu mic, un student la întreținere și o obligație financiară față de bancă ca urmare a

contractării unui credit cu scopul de achitare a apartamentului aflat în litigiu.(f.d.142,145, 146-148)

Instanța de apel a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat, constatând că actele prezentate de partea apelantă în susținerea cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat și anume până la suma de 75 lei nu sunt de natură să confirme obiectiv și incontestabil imposibilitatea reală a acesteia de a achita taxa de stat, atât timp cât nu au fost anexate și alte probe în susținerea acestei cerințe, soluție pe care Curtea o constată ca reprezentând o corectă interpretare și aplicare a legii, or, partea apelantă întru prezentarea unui tablou clar, obiectiv și incontestabil al argumentelor sale, invocate în cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat, urma să prezinte înscrisuri probatorii, ce ar confirma în ansamblu, sub toate aspectele incapacitatea sa de a achita taxa de stat conform încheierii din 28 noiembrie 2017 și anume suma de 4 000 lei. Argumentul că în scopul achitării apartamentului a contractat un credit bancar se combate prin contractul de cesiune nr. 2009 din 12 aprilie 2013, din care rezultă că cesiunea drepturilor patrimoniale asupra apartamentului litigios în favoarea Ludmilei Mațcan se efectuează cu titlu gratuit. (f.d.18-19)

Faptul, că recurenta a contractat un credit bancar, nu poate servi temei de scutire de la plata integrală a taxei de stat, ori probele prezentate, fiind minuțios cercetate de către instanța de apel, nu au demonstrat incapacitatea de plată a taxei de stat de către Ludmila Mațcan în limitele stabilite de către instanța de apel.

De altfel, CtEDO în practica sa constantă reiterează că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy -Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Reieșind din prevederile art. 85 și art. 118 CPC, recurenta urma să prezinte probe, care ar evidenția veniturile declarate, deținerea/sau nu în proprietate a cărorva bunuri mobile sau imobile, etc., care urmau să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, însă, aceasta a evitat să probeze acele circumstanțe, care fac imposibilă achitarea taxei de stat. Mai mult ca atât, recurenta indică că în instanța de fond a achitat taxa de stat 100 lei, ducând în eroare instanțele, ori conform ordinului de încasare a numeralului eliberat BC „Moldinconbank” SA din 18 august 2015 Ludmila Mațcan a achitat taxa de stat în sumă de 4 680 lei. (f.d.4)

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a admis parțial cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat, nefiind justificată necesitatea scutirii de la plata taxei de stat conform solicitării până la suma de 75 lei, în condițiile în care nu s-a confirmat imposibilitatea achitării taxei de stat în sumă de 4 000 lei de către apelant/recurent Ludmila Mațcan.

Argumentul recurentei privind lipsa mijloacelor financiare a fost formulat în mod evaziv și incomplet și nu poate fi reținut întru determinarea situației materiale reale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Ludmila Mațcan, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi

respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de apel, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de către Ludmila Mațcan, reprezentată de avocatul Mihail Balaban.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas