

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) (jud. A. Malfi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

27 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Ciornei Silvian,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragomir Victor
împotriva lui Ciornei Silvian privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 iunie 2016, Dragomir Victor s-a adresat în instanța de judecată împotriva
lui Ciornei Silvian solicitând încasarea datoriei în sumă de 20000 euro, a dobânzii de
întârziere în sumă de 10926,51 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în baza recipisei întocmite la 27 martie 2013,
Ciornei Silvian a primit cu împrumut de la Dragomir Victor suma de 20000 euro, pe
care urma să o ramburseze până la 15 iulie 2013. Însă, contrar obligațiunilor asumate
prin recipisa din 27 martie 2013, pârâtul nu a rambursat până la înaintarea acțiunii în
instanța de judecată nici o parte din împrumutul acordat, iar multiplele încercări de
soluționare amiabilă a litigiului au rămas fără rezultat.

A precizat reclamantul că, prin recipisa întocmită, pârâtul a confirmat existența
obligației de achitare a datoriei în sumă de 20000 euro și obligația de restituire a
acesteia în termen de până la 15 iulie 2013.

Prin hotărârea din 15 februarie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Ciocana s-a
admis acțiunea înaintată de Dragomir Victor; s-a încasat de la Ciornei Silvian în
beneficiul lui Dragomir Victor suma de 20000 euro cu titlu de împrumut, suma de
10926,51 euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 30926,51 euro
converțiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data
executării hotărârii și suma de 20655 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de
taxă de stat.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului
depus de Ciornei Silvian și s-a acordat apelantului termen până la 06 septembrie 2017,
ora 14:30 pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea cererii de apel

motivate.

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Ciornei Silvian privind scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs apelului depus de Ciornei Silvian și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 15491 lei.

La 06 decembrie 2017 Ciornei Silvian a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termen, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de scutire parțială de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat recurentul că încheierea contestată este nefondată, ilegală și pasibilă de a fi casată, iar recursul motivat îl va depune atunci când va face cunoștință cu încheierea integrală a instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 05 octombrie 2017 (f.d. 88-89), însă date privind expedierea acesteia în adesea participanților la proces lipsește.

Astfel, Colegiul menționează că, deoarece la materialele cauzei lipsesc acte ce ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii contestate în termenul prevăzut de lege, recursul declarat de Ciornei Silvian la 06 decembrie 2017, se consideră a fi în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ciornei Silvian pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Ciornei Silvian privind scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs apelului depus de Ciornei Silvian și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 15491 lei.

În speță, Colegiul reține că Ciornei Silvian declarând recurs împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate și anume nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat de Ciornei Silvian s-a invocat doar că încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată. De asemenea, a precizat că recursul motivat îl va depune după ce va lua cunoștință de încheierea motivată.

Colegiul reține că din recursul declarat, nu se profilează anumite argumente ce să ateste netemeinicia încheierii contestate, recurentul invocând doar temeuri generale ce ar putea duce la casarea încheierii contestate în caz de constatare a acestora, însă nu le-a specificat în raport cu cauza.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că recurentul invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate, urma a preciza prin ce confirmă aceasta, ceea ce la caz nu s-a efectuat.

Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost indicate.

Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen suficient și rezonabil pentru a lua cunoștință de încheierea instanței de insolvență și a depune recursul cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii actului judecătoresc contestat.

Instanța de recurs remarcă că, în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei actului judecătoresc contestat și conformarea prevederilor legale de către instanța de judecată la adoptarea acestuia prin prisma recursului declarat.

Or, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștient că a depus un recurs preliminar fără indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii, făcând doar referire că încheierea contestată ar fi ilegală și neîntemeiată, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul împotriva încheierii contestate cu indicarea motivelor de fapt și de drept ce, în opinia sa, confirmă ilegalitatea și netemeinicia actului judecătoresc contestat.

Astfel, recursul declarat de Ciornei Silvian este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de judecată la adoptarea încheierii din 05 octombrie 2017.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune respingerea unui asemenea recurs. Or, recurentul depunând la 06 decembrie 2017 recursul fără a specifica încălcările care ar fi fost admise de instanța de insolvență, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu indicarea motivelor, esența și temeiurilor acestuia, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

În această ordine de idei, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentul privind ilegalitatea actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ciornei Silvian împotriva încheierii din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ciornei Silvian.

Se menține încheierea din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragomir Victor împotriva lui Ciornei Silvian privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală